

## ЗА СУДЬБОЙ ЧЕЛОВЕКА — СУДЬБА СТРАНЫ

(Рец.: Хлевнюк О. В. Корпорация самозванцев. Теневая экономика и коррупция в сталинском СССР. М.: Новое литературное обозрение, 2023. 320 с.)

doi: 10.30759/1728-9718-2023-4(81)-190-191

Новая книга известного российского исследователя политической и социально-экономической истории СССР Олега Витальевича Хлевнюка «Корпорация самозванцев. Теневая экономика и коррупция в сталинском СССР»<sup>1</sup> посвящена изучению феномена теневой экономики в СССР, которую, в силу масштаба ее распространения и многогранности, полемически называют «второй».

Монография О. В. Хлевнюка продолжает цикл уже имеющихся публикаций по указанной тематике,<sup>2</sup> но, без сомнения, не имеет себе равных по глубине изучения скрытых сторон советской повседневности — неформальных отношений и связей в жизни СССР 1930-х — начала 1950-х гг.

Характерная черта предшествующих книг О. В. Хлевнюка — анализ исторических событий в тесной связи с исследованием жизнедеятельности конкретного человека<sup>3</sup> — в «Корпорации самозванцев» дополняется детальным раскрытием вариантов и способов советской социальной мимикрии.

Столь же характерная для трудов Хлевнюка черта — это опора на широкий пласт источников. В данном случае читателям представлен комплекс следственных документов из фондов Прокуратуры СССР, Верховного Совета СССР, Общественно-политического Архива Республики Молдова. Сама специфика базы архивных источников, отразивших перипетии расследования экономических преступлений, — по оценке автора, «конкретных и осязаемых»,<sup>4</sup> — способствовала выходу исследования в сферу реальных фактов и цифр, по-разному интерпретируемых обвинителями и обвиняемыми. Даже историку, глубоко знающему эпоху и ре-

лии ее быта, нелегко сохранить объективность и не поддаться аргументам следствия, утверждавшего об «исключительности» нелегально действовавшей в 1938–1952 гг. строительной «преступной организации под руководством Н. М. Павленко», не последовать за категорическими суждениями о ее «антигосударственном и контрреволюционном характере».<sup>5</sup>

Доскональное изучение деятельности нелегальной строительной корпорации Н. М. Павленко («Управления военного строительства») привело автора к парадоксальному, на первый взгляд, выводу: на протяжении многих лет существовало жизнеспособное и даже успешное предприятие. Удостоверение «Отличника социалистического соревнования» было выдано руководителю нелегальной строительной корпорации за реальную работу. Что же касается практики приписок в строительной корпорации, то приписки вообще были распространенным явлением в советской экономике. В силу этого во многих отношениях корпорацию Н. М. Павленко можно считать достаточно типичным советским предприятием.<sup>6</sup>

В монографии предстает картина различных ниш теневой экономики в «социалистическом» народном хозяйстве. Автором проведена систематизация деятельности частных торговцев и несанкционированных бартерных обменов между заводами и фабриками, проанализирована роль агентов по снабжению предприятий — так называемых «толкачей», изобретательно использовавших легальные и нелегальные связи.<sup>7</sup>

Закономерность устойчивого сохранения в СССР теневой экономики О. В. Хлевнюк обоснованно объясняет тем, что слабая распределительная система снабжения, отмеченная дефицитом товаров и услуг во всех сферах жизни, породила необходимость компенсации в виде стихийно устанавливавшегося теневого «рынка», представленного нелегальными брокерами, производителями-«цеховиками» и торговцами, объединенными целой системой скрытых экономических связей. Анализируя обширную

<sup>1</sup> Хлевнюк О. В. Корпорация самозванцев. Теневая экономика и коррупция в сталинском СССР. М., 2023.

<sup>2</sup> См.: Говоров И. В., Какуев С. Б. Теневая экономика и борьба с ней в Ленинграде в 1930–1940-х гг. // Вопросы истории. 2008. № 12. С. 24–35; Мерль Ш. Советская экономика: современные оценки // Экономическая история (ежегодник). М., 2017. С. 303–349; Хайнцен Дж. Искусство взятки. Коррупция при Сталине, 1943–1953. М., 2021; Хелльбек И. Революция от первого лица: дневники сталинской эпохи. М., 2021.

<sup>3</sup> См.: Хлевнюк О. В. Сталин и Орджоникидзе: конфликты в Политбюро в 30-е годы. М., 1993; Он же. Хозяин: Сталин и утверждение сталинской диктатуры. М., 2010; Он же. Сталин. Жизнь одного вождя. М., 2015.

<sup>4</sup> Он же. Корпорация самозванцев... С. 32.

<sup>5</sup> Там же. С. 232.

<sup>6</sup> См.: Там же. С. 98, 102, 107, 108

<sup>7</sup> См.: Там же. С. 26–30, 132.

аналитическую записку, поступившую Сталину, о широком распространении взяточничества в СССР, автор приходит к выводу: советское государство пыталось (и безуспешно) бороться с отдельными проявлениями теневой экономики.<sup>8</sup> Однако в монографии убедительно показано, что неформальные коррупционные связи — это не отголосок прошлого, а следствие игнорирования законов и сигналов здоровой экономики, для которой рынок является естественным способом существования.

Разносторонний формат нелегальных связей порождал и многочисленные виды патрон-клиентских связей, действовавших на всех уровнях советской номенклатуры. Именно эта паутина связей позволила нелегальной строительной корпорации Н. М. Павленко, как и многим другим криминальным структурам, успешно функционировать длительное время. Типичность и обыденность успешного существования таких, казалось бы, инородных тел внутри «социалистической» экономики обеспечивалась не утратой бдительности или благодушием отдельных управленцев, а способностью нелегалов, используя патрон-клиентские связи, доверительные отношения и неформальное взаимодействие, оперативно, минуя бюрократические препоны, решать производственные вопросы.<sup>9</sup>

Если крах нелегальной корпорации Павленко носил достаточно случайный характер, то ее деятельность, использующая пробелы в порядке движения финансов, но не нарушающая самого этого порядка, привела, в итоге, к результатам, отвечающим интересам государства.<sup>10</sup> В этой интригующе интересной парадоксальности нам видится возможность дальнейшего углубления исследования в направлении сравнительного анализа практики работ корпорации Н. М. Павленко и легально действовавших строительных организаций.

В монографии автор говорит и о действиях ряда местных руководителей, которые препятствовали расследованию деятельности «Управления военного строительства», руководствуясь прежде всего соображениями корпоративной номенклатурной морали.<sup>11</sup> Складывание и эволюция подобной морали — это

также тема отдельного исследования, актуального для всего периода советской истории.

Даже кропотливое изучение основополагающих для исследования документов не всегда подводит авторов к фундаментальным выводам. Но эту опасность монография О. В. Хлевнюка миновала. Показанная автором драма «обогнавшего свое время человека», создавшего, по сути, капиталистическое предприятие, которое искусно мимикрировало под социалистическое, с высоты нашего времени приобретает принципиально иное значение, чем это могло восприниматься прежде. По существу, перед нами закамуфлированный, но от этого не менее жизненный пример того, как хозяйственная самостоятельность и возможности извлечения прибыли, которую можно использовать по своему усмотрению, противопоставлены, по факту, жесткой системе государственного регулирования экономики.<sup>12</sup> В это трудно поверить, размышляя об этом случае в контексте обстановки 1930-х — начала 1950-х гг., когда всякая хозяйственная самостоятельность была в СССР под тотальным запретом. В начале 1990-х гг. сверхцентрализованное государственное регулирование экономики, ставшее одной из причин крушения СССР, ушло в прошлое, и исторические примеры подобного рода наполнились новым, более глубоким смыслом.

Поскольку «священный характер советской плановой централизации и государственного владения львиной долей экономики находился категорически вне подозрений»,<sup>13</sup> это не могло не создать в исторических трудах своеобразное пространство мифа о заведомом превосходстве «социалистического способа производства». Как доказывает новая работа О. В. Хлевнюка, в реальной жизни частное предпринимательство и рыночные отношения, официально уничтоженные к началу 1930-х гг., продолжали существовать в скрытом виде — то приспособиваясь к управленческим изъянам советской системы, то вступая в конфликт с советскими законами.

Таким образом, О. В. Хлевнюк в своей новой книге демонстрирует редкий дар историка — способность увидеть в малом корни большой проблемы, а за судьбой человека (предприятия) — судьбу страны.

*М. А. Фельдман,*

*д.и.н., профессор, Уральский институт управления — филиал РАНХиГС (г. Екатеринбург)*

<sup>8</sup> См.: Там же. С. 127, 129–131.

<sup>9</sup> См.: Там же. С. 144, 145.

<sup>10</sup> См.: Там же. С. 298, 299.

<sup>11</sup> См.: Там же. С. 246, 247.

<sup>12</sup> См.: Там же. С. 300.

<sup>13</sup> Там же. С. 303.