

Н. А. Куперштох, И. А. Крайнева
**АКАДЕМИК ГУРИЙ ИВАНОВИЧ МАРЧУК:
 АЛГОРИТМЫ ВОЗМОЖНОСТЕЙ И ПРОБЛЕМ***

doi: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-178-187

УДК 94(47)“19” ББК 63.3(2)6+72.3

Статья посвящена деятельности выдающегося ученого и организатора науки Гурия Ивановича Марчука (1925–2013). Рассмотрены значимые проекты его жизни: участие в Атомном проекте; руководство Сибирским отделением Академии наук СССР, включая деятельность по развитию вычислительных центров Сибири и «запуск» программы «Сибирь»; работа на постах руководителя Государственного комитета по науке и технике (ГКНТ) СССР и президента Академии наук СССР. Сибирский период Г. И. Марчука исследован более подробно, так как именно здесь произошло его становление в качестве крупного организатора науки и инициатора больших проектов. Биография Г. И. Марчука реконструирована в парадигме опыта и наследия, которая декларирована в рамках Десятилетия науки и технологий РФ. Подчеркнуто, что советский опыт организации и управления наукой, деятельность ключевых фигур в этом поле являются предметом дискуссий. Авторы статьи на основе изучения биографии академика Марчука делают вывод о необходимости дальнейшего изучения его инициатив в различных сферах деятельности на микроуровне, что позволит более полно воссоздать его наследие.

Ключевые слова: академик Г. И. Марчук, Советский атомный проект, Сибирское отделение, вычислительные центры, программа «Сибирь», ГКНТ СССР, Академия наук СССР

Введение

В статье представлены результаты изучения некоторых значимых периодов биографии академика Гурия Ивановича Марчука, которые позволяют судить о многогранности его личности как ученого, организатора науки, управленца государственного уровня.

В изучении деятельности ученых-лидеров в позднесоветский период можно отметить по меньшей мере два подхода. Это парадигма их «культы»¹ и парадигма опыта, наследия.² Пер-

вую считаем недостаточно обоснованной, поскольку она не содержит конкретики в отношении ученых — носителей «культы». Феномен же опыта и наследия признан в историографии соответствующим времени, в котором они были приобретены героем повествования. В то же время они могут быть частично оспорены, поскольку даже великие умы не застрахованы от ошибок. Авторы старались избегать однозначностей в оценках, используя репрезентативный круг источников.

Основателем Новосибирского научного центра (ННЦ) академиком М. А. Лаврентьевым был четко декларирован личностный меритократический аспект при организации институтов. Они создавались под крупного ученого, который уже приобрел определенный вес в науке благодаря своим способностям.³ В идеале он должен был обладать рядом необходимых качеств, таких как мотивация (надежда) на успех. Согласно А. А. Реану, человек с такой мотивацией, начиная дело, нацелен на достижение чего-либо конструктивного, положительного.⁴ Представляется, что академик Лаврентьев интуитивно воспроизводил пирамиду Парето,

¹ См.: Пискунов М. О. Коммеморативные пространства сибирских научных городов и историческая память (об) ученых // Вестник ТГУ. История. 2024. № 91. С. 151–160.

² См.: Наука большой страны: советский опыт управления. М., 2023.

Куперштох Наталья Александровна — к.и.н., с.н.с., Институт истории СО РАН (г. Новосибирск)
 E-mail: nataly.kuper@gmail.com

Крайнева Ирина Александровна — д.и.н., в.н.с., Институт систем информатики СО РАН (г. Новосибирск)
 E-mail: krayneva55@gmail.com

* Статья выполнена в рамках проектов государственного задания Минобрнауки РФ «Социально-экономический потенциал восточных регионов России в XX — начале XXI вв.: стратегии и практики управления, динамика, геополитический контекст» (№ FWZM-2024-0005); «Проблемы обработки и анализа данных, моделирования сложных систем, методологии и поддержки науки и образования в информатике и программировании» (№ FWNU-2022-0006). Авторы благодарят д.ф.-м.н. Александра Гурьевича Марчука за ряд ценных уточнений в ходе подготовки статьи

³ См.: Крайнева И. А., Куперштох Н. А. Основные подходы к изучению научного наследия выдающихся ученых Новосибирского научного центра // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3, вып. 1. С. 7.

⁴ См.: Реан А. А. Мотивация успеха и боязнь неудачи. URL: <https://cpd-program.ru/methods/rean.htm> (дата обращения: 06.12.2024).



Академик Гурий Иванович Марчук
(1925–2013)

на вершине которой находится элита, направляющая жизнь всего общества. Причем мир элит должен пополняться за счет индивидов, которые достигли всего своим трудом, иначе общество деградирует.⁵ Молодой доктор физико-математических наук Г. И. Марчук в начале 1960-х гг. идеально соответствовал тому типу ученых, которые составили «ядро» директорского корпуса ННЦ. Он добился определенных успехов в Атомном проекте, заявил о себе как ученый, способный генерировать новые идеи, имел опыт руководства отделом в Физико-энергетическом институте.

Немаловажную роль играет императив социальной мобильности. Согласно концепции П. Сорокина, в данном случае осуществилось два вида социальных перемещений — территориальный и профессиональный.⁶ Профессиональная мобильность с восходящим вектором обеспечила ученому продвижение по научной и административной лестнице. Г. И. Марчук был избран в Академию наук, возглавил сначала ВЦ, а затем все Сибирское отделение. В конечном итоге он обеспечил себе и группе коллег дальнейшее продвижение на более статусный с точки зрения науки и быта уровень в будущем (переезд в Москву).

Что касается парадигмы опыта и наследия, она декларирована в рамках Десятилетия нау-

ки и технологий. Очевидно, что советский опыт организации и управления наукой является предметом дискуссий, равно как и возможные каналы преемственности этих феноменов. На наш взгляд, тезис о том, что «российская наука является наследницей науки советской, мощной и глубоко вовлеченной в технологическое развитие страны»⁷ несколько абсолютизируют, хотя нельзя не согласиться, что отбрасывать это наследие было бы слишком расточительно.

Изучение опыта и наследия науки и ученых в Сибири происходило как на общеисторическом,⁸ так и на персональном уровнях.⁹ Индивидуальная же рефлексия выражена в эго-документах,¹⁰ что позволяет понять восприятие актором его жизненного пути и сконструировать личную историю.

В Атомном проекте

В начале 1950-х гг. Гурий Марчук, выпускник ЛГУ, после окончания аспирантуры Геофизического института защитил кандидатскую диссертацию по проблемам физики атмосферы под руководством чл.-корр. АН СССР И. А. Кибеля и намеревался продолжать исследования в этой области. В 1953 г. он неожиданно для себя был переведен на работу в п/я 276 или Лабораторию «В», будущий Физико-энергетический институт ГК СМ СССР по использованию атомной энергии. Он возглавил лабораторию, а затем математический отдел ФЭИ в Обнинске, где создал сильный коллектив математиков-прикладников в области ядерной физики.¹¹ Ученый поставил задачу сделать приоритетными численные методы и новые модели расчета ядерных реакторов, организовал семинар, на котором изучалась и обсуждалась книга С. Глессона и М. Эдлунда «Основы теории ядерных реакторов». Руководство кафедрой высшей математики в Обнинском филиале МИФИ помогло Марчуку привлечь на работу в отдел талантливую молодежь. Его сотрудники в числе первых в СССР начали работать на ЭВМ («Урал»,

⁷ Наука большой страны: советский опыт управления. С. 8.

⁸ См.: Артемов Е. Т., Водичев Е. Г. Наука и инновации в советских экономических стратегиях 1930-х–1960-х годов // Уральский исторический вестник. 2024. № 4 (85). С. 125–134; Российская академия наук. Сибирское отделение: исторический очерк / Водичев Е. Г. [и др.]. Новосибирск, 2007.

⁹ См.: Научные школы Новосибирского научного центра. URL: <https://www.prometeus.nsc.ru/science/schools/> (дата обращения: 07.12.2024); Наш Марчук. Новосибирск, 2017; Сибирская наука в лицах. URL: <https://www.prometeus.nsc.ru/science/faces/> (дата обращения: 06.12.2024).

¹⁰ См.: Марчук Г. И. Встречи и размышления. М., 1995; Он же. Наука управлять наукой. Новосибирск, 2015; и др.

¹¹ См.: НАСО. Ф. 10. Оп. 5. Д. 849в. Л. 7.

⁵ См.: Парето В. Трансформация демократии. М., 2011. С. 56.

⁶ См.: Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992. С. 373, 374.

«Стрела», БЭСМ-2, М-20).¹² Этот опыт помог в дальнейшей деятельности ученого, когда он возглавил ВЦ в Академгородке.

Проблемы, которыми занимался Марчук в ФЭИ, включали исследования по созданию теории ядерных реакторов и методов их расчета, разработку требований по ядерной безопасности для предприятий атомной промышленности.¹³ 27 июня 1954 г. газеты и радио обнародовали пуск АЭС в Обнинске. Это был результат решения проблемы государственной важности — запуск первой в мире атомной электростанции. Журнал «Огонек» (1960, № 9) писал об этом: «Чем велик советский атом? Тем, что он демобилизованный». Ядерный реактор, предназначенный для энергосиловых установок подводных лодок, давал свет и тепло.¹⁴

Докторская диссертация Г. И. Марчука «Численные методы расчета ядерных реакторов» (1956), изданная на ее основе одноименная книга (1958), а также обобщенная монография «Методы расчета ядерных реакторов» (1961) принесли ученому широкую известность. В этот же период по личной просьбе академика И. В. Курчатова Марчук вошел в группу по созданию системы ядерной безопасности для предприятий атомной промышленности (1959), где на основе расчетов, подтвержденных экспериментами, были сформулированы требования к ядерной безопасности в атомной отрасли.¹⁵

Как один из крупнейших советских специалистов в области теории реакторов, Марчук принял участие в Международном симпозиуме по физике и методам расчета быстрых и промежуточных реакторов в Австрии (1961). Он сделал доклад о методах расчета реакторов и перспективах их развития.¹⁶ Деятельность Гурия Марчука была высоко оценена государством, он стал лауреатом Ленинской премии (1961). Однако, по его собственному признанию, наступил момент, когда в математической теории и физических расчетах реакторов для него не осталось интересных проблем.

В 1962 г. 37-летний Гурий Марчук был приглашен на работу в ННЦ академиками С. Л. Соболевым и М. А. Лаврентьевым. Практически

одновременно он получил и другое предложение — возглавить Мелекесский атомный центр. Марчук рискнул пойти против атомного ведомства: через отдел науки ЦК КПСС он добился отмены приказа о своем назначении.¹⁷ 28 августа 1962 г. председатель Госкомитета СМ СССР по использованию атомной энергии А. М. Петросьянц дал указание директору ФЭИ М. П. Родионову откомандировать «тов. Марчука Гурия Ивановича в порядке перевода в Сибирское отделение АН СССР».¹⁸

Для ученых такого ранга, как Марчук, у организаторов СО АН СССР существовала система мотивационных стимулов — им предоставлялась возможность вместе с учениками заниматься новым делом, а также быть избранными в Академию наук на специальные вакансии Сибирского отделения. В 1962 г. Г. И. Марчук был избран членом-корреспондентом АН СССР по специальности «Атомная энергетика» и в течение 18 лет работал в новосибирском Академгородке.

В Сибирском отделении АН СССР

Гурий Марчук был приглашен в ННЦ с конкретной целью — возглавить работу по организации Вычислительного центра, который находился в составе Института математики СО АН. Официальная дата рождения ВЦ как самостоятельного академического института — 1 января 1964 г., а его истории и реализации крупных проектов посвящена специальная работа.¹⁹ Концепция развития ВЦ была основана на сочетании фундаментальных исследований в области вычислительной математики и математического моделирования с их приложениями к решению практических задач. ВЦ был призван обеспечивать вычислительными мощностями институты СО АН, способствовать формированию методик и практик использования ЭВМ в научных исследованиях.

Как директор Марчук проявил себя эффективным управленцем. Он способствовал развитию потенциала ВЦ и его новых научных направлений, заложил основы разностороннего международного сотрудничества. Поскольку новосибирский Академгородок отличался от «золотых клеток»²⁰ Минсредмаша большей

¹² См.: Там же. Л. 17.

¹³ См.: Наш Марчук. С. 16.

¹⁴ См.: Побережников И. В., Артемов Е. Т. Советский опыт достижения технико-экономической независимости страны // Вестник Российской академии наук. 2024. Т. 94, № 5. С. 434.

¹⁵ См.: Марчук Г. И. Наука управлять наукой. С. 12; Марчук Гурий Иванович // Атомное оружие России. Биографическая энциклопедия. М., 2012. С. 334.

¹⁶ См.: НАСО. Ф. 10. Оп. 5. Д. 849в. Л. 19.

¹⁷ См.: Марчук Г. И. Наука управлять наукой. С. 17.

¹⁸ НАСО. Ф. 10. Оп. 2. Д. 530. Л. 139.

¹⁹ См.: Институт вычислительной математики и математической геофизики (ВЦ) СО РАН: страницы истории. Новосибирск, 2008.

²⁰ Brown K. Plutopia: Nuclear Families, Atomic Cities, and the Great Soviet and American Plutonium Disasters. New York, 2015. P. 15.

открытостью исследований, его институты развивались в кооперации с международным сообществом. Изучая этот аспект деятельности ВЦ, К. Татарченко назвала его «Домом с окнами на Запад».²¹ Усилиями Марчука был создан технический и кадровый задел лидерства Сибирского отделения в применении информационных технологий (ИТ) в науке. Другим направлением была задача разработки и внедрения ИТ для предприятий промышленности, в частности автоматизированных систем управления (АСУ) технологическими процессами, развитие теории и практики программирования.²² Новосибирский ВЦ в 1963–1980 гг. стал одним из ведущих центров фундаментальных исследований и прикладных разработок не только Сибири, но и всей страны.

М. А. Лаврентьев сразу отметил организационные способности Марчука и пригласил его быть ученым секретарем в Совете по науке при СМ СССР. Деятельность Совета во главе с академиком Лаврентьевым продолжалась недолго (1963–1964) и была свернута после ухода с политической сцены Н. С. Хрущева. Но научно-организационная траектория Марчука не прервалась, напротив, шла по восходящей. Вскоре после избрания академиком (1968) Гурий Иванович стал зам. председателя Сибирского отделения и членом Президиума.²³ В 1975 г. он сменил Лаврентьева на посту председателя СО АН СССР.

Как отметил И. С. Кузнецов, «отстранение М. А. Лаврентьева с его поста в какой-то мере явилось итогом длительной и сложной истории его отношений с центральными и региональными властными структурами».²⁴ Почему выбор пал на 50-летнего Марчука? Во-первых, он был погружен во все тонкости руководства такой сложной системой, как Сибирское отделение. Во-вторых, на смену Лаврентьеву, обладавшему сложным характером, требовался человек, который выстроил бы конструктивные отношения с властями всех уровней. Гурий Иванович Марчук был компетентен, корректен, излучал дружелюбие, что помогало сглаживать

острые углы и налаживать контакты. Признавая, что Лаврентьев «бывал и резок, и нетерпим», Марчук тем не менее подчеркивал, что «не будь М. А. Лаврентьева и его ближайших соратников, еще не известно, как бы развивалась наука в Сибири».²⁵ На посту руководителя СО АН академик Марчук, с одной стороны, проводил линию на преемственность развития Отделения в соответствии с «триадой» Лаврентьева (наука — кадры — производство), а с другой — осуществил ряд проектов, значимых для развития научного потенциала всего региона в целом.

Академик Марчук инициировал развитие вычислительных центров в Красноярске (1975) и Иркутске (1980). Он как никто другой понимал, что их поступательное развитие обеспечит сильный лидер. Таким лидером для красноярского ВЦ стал В. Г. Дулов из ННЦ, для иркутского ВЦ — В. М. Матросов из Казани, оба они были избраны в Академию наук. Ученые академических ВЦ внесли весомый вклад в создание фундаментальных основ вычислительной математики и информатики, в использование полученных результатов в различных отраслях экономики.²⁶ В 1990-е гг. на основе потенциала новосибирского ВЦ были образованы Институт систем информатики им. А. П. Ершова, Институт вычислительных технологий, Институт вычислительной математики и математической геофизики. Красноярский ВЦ преобразован в Институт вычислительного моделирования, иркутский ВЦ — в Институт динамики систем и теории управления им. В. М. Матросова.

К заслуге Гурия Ивановича следует отнести появление не имевшей аналогов программы «Сибирь». Академик Марчук, как председатель СО АН, обязан был реагировать на вызовы, содержащиеся в постановлении ЦК КПСС 1977 г. В нем отмечались недостаточно интенсивное изучение Сибирским отделением комплексного использования природных богатств восточных районов страны и слабая координация с министерствами, ведомствами, отраслевыми институтами и вузами.²⁷ В результате мониторинга

²¹ Tatarchenko K. "A House with the Window to the West": the Akademgorodok Computer Center (1958–1993): a dissertation... for the degree of doctor of philosophy. Princeton, 2013. P. 42.

²² См.: Крайнева И. А., Куперштох Н. А. Академия наук СССР в проектах по созданию ЭВМ: импульсы развития в 1948–1991 гг. // Уральский исторический вестник. 2024. № 4 (85). С. 149.

²³ См.: НАСО. Ф. 10. Оп. 2. Д. 530. Л. 149, 152–153.

²⁴ Кузнецов И. С. Академгородок в 1975 году: как уходил Лаврентьев. Опыт исторической реконструкции. Новосибирск, 2005. С. 8.

²⁵ Век Лаврентьева. Новосибирск, 2000. С. 217.

²⁶ См.: Куперштох Н. А. Роль академика Г. И. Марчука в создании вычислительных центров Сибири // Труды SORUCOM–2011. Великий Новгород, 2011. С. 174.

²⁷ См.: О деятельности Сибирского отделения Академии наук СССР по развитию фундаментальных и прикладных научных исследований, повышению их эффективности, внедрению научных достижений в народное хозяйство и подготовку кадров. Постановление ЦК КПСС 27 января 1977 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1977. Т. 11. С. 616.

региона членами Президиума СО АН во главе с академиком Марчуком были намечены перспективы комплексного изучения природных ресурсов и развития производительных сил Сибири.²⁸

Как возник замысел программы «Сибирь»? Об этом рассказал сам Г. И. Марчук: «Программа зародилась в воздухе, точнее, в самолете, на котором члены Президиума СО АН возвращались из Красноярска со своей выездной сессии. До этого мы побывали почти во всех научных центрах: Якутске, Иркутске, Улан-Удэ, Томске — и всюду приняли программы работ по освоению ресурсов регионов Сибири. <...> Я говорил о том, что, по существу, мы создали долгосрочную программу развития производительных сил Сибири. <...> А. Г. Аганбегян сказал, что для такой масштабной научной программы нужно хорошее короткое название, например, «Сибирь». Это всем понравилось».²⁹

К 1980 г. программа «Сибирь» объединяла более 400 организаций из 60 министерств и ведомств, в дальнейшем их число продолжало возрастать. Программу отличала четкая координация по выполнению входящих в нее проектов. Временные коллективы из специалистов академической, отраслевой, вузовской науки определяли и предлагали механизмы решения тех или иных проблем в интересах региона. Программа «Сибирь» действительно была комплексной. Помимо изучения минеральных ресурсов и способов их рационального освоения, она включала проекты технологического оснащения отраслей промышленности. Значительное внимание было уделено социальным и экологическим проблемам.

Итоги первого этапа реализации программы «Сибирь» были подведены на Всесоюзной конференции по развитию производительных сил Сибири (1980). Академик Марчук, выступая с докладом уже в должности председателя ГКНТ СССР, наметил новые задачи программы.³⁰ Следует признать результативными усилия Марчука по изменению ее статуса. В 1984 г. Президиум АН СССР и ГКНТ СССР утвердили «Сибирь»

как важнейшую региональную научно-исследовательскую программу государственного значения, что означало существенное приращение ее финансирования. После распада Советского Союза программа просуществовала еще несколько лет при поддержке ассоциации «Сибирское соглашение».

В чем заключалось значение программы «Сибирь»? Научно обоснованные предложения по дальнейшему развитию региона должны были способствовать разработке долгосрочной стратегии развития Сибири, стать частью долгосрочных планов развития страны. Изучение новых проблем в интересах региона расширило круг актуальных исследований и выработку рекомендаций на их основе. Тем не менее многие наработки ученых, несмотря на их значимость, не были внедрены в практику. Причиной были бюрократические барьеры между министерствами и ведомствами, невосприимчивость к инновациям не только ряда секторов советской экономики, но и в целом всей политико-экономической системы СССР, если это не касалось его безопасности. Опыт реализации программы «Сибирь» актуален и сегодня. При обсуждении программы научно-технологического развития Сибирского федерального округа в ноябре 2024 г. академик Д. М. Маркович отметил, что нужна многоуровневая программа НТР Сибири, подобная программе «Сибирь».³¹

В ГКНТ СССР и АН СССР

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 22 января 1980 г. академик Марчук был назначен зам. председателя СМ СССР и председателем ГКНТ СССР, важнейшего агентства Советского Союза в научно-технической сфере. Созданный в 1948 г., комитет под разными названиями просуществовал до ноября 1991 г. Работа ГКНТ координировалась с ведомствами союзного уровня: с Минфином, Госбанком, Госнабом, Госпланом, Госкомтрудом. Вызов в Москву в начале января 1979 г. президентом АН академиком А. П. Александровым изменил судьбу Марчука, который с тех пор вошел в верхний эшелон исполнительной власти. С ним провели беседу секретари ЦК КПСС А. П. Кириленко и М. А. Суслов. Последний принимал ключевые решения по кадровым вопросам. На возражения Гурия Ивановича, что в СО АН только начала

²⁸ См.: Куперштох Н. А. Программа «Сибирь» как опыт комплексного изучения региона в советский период // Индустриальное развитие России: этапы, особенности, перспективы изучения. Новосибирск, 2024. С. 316.

²⁹ Наш Марчук. С. 92.

³⁰ См.: Марчук Г. И. Программа «Сибирь» — программа общегосударственного масштаба // Проблемы социально-экономического развития производительных сил Сибири. Сборник докладов пленарного заседания Всесоюзной конференции по развитию производительных сил Сибири. Новосибирск, 1981. С. 7–16.

³¹ См.: Соболевский А. Наука управлять наукой в XXI веке // Наука в Сибири. 2024. 3 дек. URL: <https://www.sbras.info/articles/organizaciya-nauki/nauka-upravlyat-naukoy-v-xxi-veke> (дата обращения: 07.12.2024).

разворачиваться программа «Сибирь» и он нужен там, ему ответили, что из Москвы он больше поможет Сибири. На следующий день его представили членам Политбюро ЦК как нового главу ГКНТ. Марчук попросил перевести в Москву 20 своих учеников для создания отдела на правах института, так как не хотел «отрываться от науки».³²

Во главе ГКНТ Гурий Иванович находился шесть лет. На этом посту он сменил В. А. Кириллина, который возглавлял комитет в 1965–1980 гг., а затем добровольно ушел в отставку.³³ Инициативный руководитель Марчук, пытаясь продвигать идеи ГКНТ согласно регламенту, испытывал определенные сложности. Будучи соратником председателя СМ СССР А. Н. Косыгина, Кириллин в период его тяжелой болезни понял, что не сработается с Н. А. Тихоновым, первым замом Косыгина и членом Политбюро ЦК. Тихонов достаточно демонстративно выполнял роль противовеса Косыгину в правительстве.³⁴ Марчук впоследствии также скорее отрицательно оценивал свое сотрудничество с Тихоновым, который сводил на нет многие начинания ГКНТ, не принимал во внимание предложения ведомства по ускорению НТП.³⁵

Заняв новую должность, Марчук попал в ситуацию кризисного менеджмента, как в период отставки академика Лаврентьева, но масштаб проблем здесь был совсем иного уровня. После назначения Марчук навестил Кириллина, чтобы «посоветоваться, как начинать это новое дело».³⁶ Тот подсказал, что способствовать научно-техническому прогрессу эффективнее через ряд государственных программ, которые необходимо обеспечить материальными ресурсами и выполнение которых надо контролировать. Косыгин же, напротив, встретил Марчука настороженно, поскольку с ним его назначение не было согласовано. Но готовность Гурия Ивановича к продуктивному сотрудничеству сделала свое дело. Перед XXVI съездом КПСС (1981) команда Марчука активно помогала Косыгину в подготовке доклада по новому пятилетнему плану. Но после его смерти Тихонов выступил с докладом «в духе классических времен увядающего Л. И. Брежнева. Второй шанс, который

мог бы дать реформам доклад Косыгина на съезде, не был реализован. Страна топталась на месте, и все больше отставала от научно-технического прогресса Запада».³⁷

Газета *The Christian Science Monitor* дала комментарий новому назначению: «Доктор Марчук — новичок в области международных отношений. До сих пор это было особой задачей зятя г-на Косыгина, Джермена Гвишиани, первого заместителя председателя ГКНТ. Ожидалось, что он станет председателем ГКНТ, когда доктор Кириллин уйдет на пенсию. Его невыдвижение было истолковано как дальнейшее ослабление влияния премьера Косыгина, и как свидетельство уменьшения заинтересованности Кремля в улучшении отношений с Западом».³⁸

Записи Марчука от 18 августа 1980 г. на одном из первых заседаний ЦК КПСС и СМ СССР говорят о том, что руководство СССР было в курсе нарастающих проблем в экономике страны.³⁹ Фиксация кризисных моментов на этом заседании совпадает с оценкой, которая приведена в докладе ЦРУ США (1982). Доклад был получен по специальным каналам и направлен Марчуку. В документе отмечалось, что рост советской экономики в последние годы замедлился, акцентировались низкие показатели эффективности и производительности труда. Тем не менее советская экономика считалась способной к росту, если руководство уменьшит централизацию и даст больше свободы для рыночных отношений.⁴⁰

Таков был контекст, в котором пришлось работать Марчуку в новой должности. На организованном им семинаре с ведущими экономистами обсуждались новые формы хозяйствования, которые вывели бы страну на дорогу НТП. К сожалению, доклад с анализом перспектив НТП, направленный председателю Совмина Тихонову, не получил поддержки.⁴¹ Не получила развития программа НТП СЭВ, не был проведен планируемый пленум по НТП. Совещание в ЦК КПСС по вопросам ускорения НТП состоялось 11 июня 1985 г. уже при М. С. Горбачеве, когда стало ясно, что эта проблема и социально-

³² Марчук Г. И. Встречи и размышления. С. 75, 76.

³³ См.: Юрасов А. В. Биографический очерк // Академик Владимир Алексеевич Кириллин. Биография. Воспоминания. Документы. М., 2008. С. 39.

³⁴ См.: Шейндлин А. Е. К 100-летию академика В. А. Кириллина // Теплофизика высоких температур. 2013. Т. 51, № 1. С. 4.

³⁵ См.: Марчук Г. И. Встречи и размышления. С. 80.

³⁶ Он же. Наука управлять наукой. С. 231.

³⁷ Там же. С. 235.

³⁸ Wohl P. Kosygin pushed further into background. 1980. Feb. 04. URL: <https://www.csmonitor.com/1980/0204/020442.html> (дата обращения: 11.12.2024).

³⁹ См.: Открытый архив СО РАН. URL: http://odasib.ru/OpenArchive/Portrait.cshtml?id=Xu2_pavl_638115354386173373_35565 (дата обращения: 11.12.2024).

⁴⁰ См.: Там же. URL: http://odasib.ru/OpenArchive/Portrait.cshtml?id=Xu2_pavl_636941295668285395_28558 (дата обращения: 11.12.2024).

⁴¹ См.: Марчук Г. И. Встречи и размышления. С. 78, 79.

экономическое развитие страны в целом упираются в хозяйственный механизм, унаследованный от прошлого. Необходимо было его менять, а следом реформировать и всю политическую систему.⁴²

В качестве положительных примеров деятельности ГКНТ в годы перестройки Марчук называл создание МНТК — межотраслевых научно-технических комплексов. В структуру МНТК входили головные НИИ, КБ с опытными производствами и предприятия. Условием создания МНТК были передовые технологии и выпуск перспективной продукции мирового уровня. Приоритетное развитие около двух десятков МНТК обеспечивалось ресурсами Госплана.⁴³ Необходимо отметить, что опыт деятельности МНТК в современный период востребован корпорациями России.

В этот же период работали ВНТК — временные научные коллективы, которые должны были решать насущные научно-технические проблемы. Так, проект ВНТК «Старт» возник как ответ на японский вызов по созданию ЭВМ 5-го поколения.⁴⁴ Поддержка Марчуком этого проекта базировалась на стремлении вернуть АН СССР ведущие позиции в области создания цифровой вычислительной техники. ВНТК «Старт» имел возможности выйти на уровень промышленной разработки ЭВМ нового поколения, но в изменившейся экономической ситуации ему не суждено было перейти на этот этап.

В 2018 г., отвечая на вопрос журналиста А. Мельникова «Что сложнее оказалось: заниматься наукой или ею руководить?», Гурий Иванович дал такую оценку: «Честно скажу, что более мучительного периода, чем тот, когда я был зампреда Совмина..., в моей жизни не было. В руках у меня были сконцентрированы колоссальные средства — до 6 % всего советского ВВП. Именно столько государство выделяло на науку. Один президентский фонд, из которого я мог лично выделять средства на те или иные направления, доходил до 200 млн долларов».⁴⁵ Так ученый обрисовал период работы в ГКНТ, в котором были и большие возможности, и непреодолимые барьеры.

В следующий раз в ситуации кризисного менеджмента Г. И. Марчук оказался в 1986 г., когда после аварии на Чернобыльской АЭС президент АН СССР А. П. Александров подал в отставку. Гурий Иванович стал последним президентом АН СССР, обязанности которого он выполнял в 1986–1991 гг. Что удалось сделать за эти годы? В период перестройки Марчук увидел новые возможности для демократических преобразований в самой АН. Введение системы выборов руководителей институтов, возрастного ценза для директоров, квот для приема молодежи создавало условия для улучшения кадровых показателей академической науки. Общее собрание АН приняло постановление «О восстановлении (посмертно) в членах АН СССР ученых, необоснованно исключенных из Академии наук СССР».

Крупным шагом по укреплению науки в регионах стала организация Уральского и Дальневосточного отделений АН (1987) и усиление взаимодействия академических и отраслевых институтов. Г. И. Марчук модернизировал систему международных связей Академии наук и до последних дней жизни оставался сторонником идеи международной кооперации в научных исследованиях.

После выхода правительственного Указа 1990 г., определившего статус Академии наук СССР как независимой от государства самоуправляемой организации,⁴⁶ открывались новые возможности для раскрытия ее потенциала. Однако настроения значительной части ученых были направлены на суверенизацию именно российской науки. После распада страны АН СССР была реорганизована в Российскую академию наук, президентом которой был избран академик Ю. С. Осипов. В выступлении на последнем Общем собрании АН СССР (октябрь 1991 г.) академик Марчук предостерег научное сообщество от «процесса разрушения нашего научного потенциала как целостной системы».⁴⁷ Это предостережение актуально и сегодня.

Заключение

Обратившись к биографии одного из выдающихся ученых и организаторов науки академик Г. И. Марчука, мы попытались ответить на вопрос: каковы были алгоритмы его действий

⁴² См.: Медведев В. А. В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М., 1994. С. 30, 31.

⁴³ См.: Марчук Г. И. Наука управлять наукой. С. 240, 241.

⁴⁴ См.: Krayneva I. On the History of the START Project (1985–1988) // Bulletin of the Novosibirsk Computing Center: Computer Science. 2023. № 47. P. 11–21.

⁴⁵ Мельников А. А. Академик Гурий Иванович Марчук, последний Президент АН СССР. URL: <https://relga.ru/articles/5566/> (дата обращения: 11.12.2024).

⁴⁶ См.: Указ Президента СССР от 23 августа 1990 г. № 627 «О статусе Академии наук СССР». URL: <https://base.garant.ru/6323319/> (дата обращения: 12.12.2024).

⁴⁷ Марчук Г. И. Прощальное слово президента // Вестник Академии наук СССР. 1992. № 1. С. 129.

в условиях советской системы? Ответы следует искать не только в качествах ума и характера Марчука, но также в условиях, созданных для развития науки в СССР в послевоенный период. Гурий Иванович не раз оказывался в кризисной ситуации, которая требовала перемен. Первый свой личный кризис он пережил в Атомном проекте, когда осознал, что решены актуальные задачи. Участие в другом масштабном проекте потребовало новых напряженных усилий по развитию потенциала первого регионального отделения Академии наук — Сибирского. Здесь ученый достиг пика карьеры, став академиком и председателем СО АН СССР. К несомненной заслуге Марчука следует отнести «запуск» программы «Сибирь», давшей мощный импульс изучению регионального комплекса народного хозяйства.

Навыки организационной работы и дипломатической практики в общении с сильными мира сего позволили Марчуку встроиться в высший эшелон управления. В ГКНТ СМ СССР, попав в новую для себя среду аппаратных интриг, он служил прежде всего интересам дела

и всеми силами содействовал развитию научно-технического прогресса в стране. Завершающий аккорд его деятельности на посту президента АН СССР оказался самым драматичным. Но он продолжил работу в Президиуме РАН и научных советах РАН, поддержал создание ряда успешных НТК, сосредоточился на руководстве ранее организованным им Институтом вычислительной математики, продолжал участвовать в подготовке научных кадров высшей квалификации, написал несколько научных и автобиографических книг.

Академик Марчук оставил колоссальное наследие. Оно включает много интересных и актуальных составляющих, которые необходимо изучать: его вклад в мировую науку; подготовку кадров и деятельность научных школ в Обнинске, Новосибирске и Москве; опыт организации крупных программ и проектов; международную деятельность; ряд других значимых направлений. Создание фонда Марчука в Открытом архиве СО РАН позволит пытливым исследователям сделать новые открытия при реконструкции этой замечательной жизни.⁴⁸

Natalya A. Kupershtokh

Candidate of Historical Sciences, Institute of History, Siberian Branch of the RAS (Russia, Novosibirsk)

E-mail: natalya.kuper@gmail.com

Irina A. Krayneva

Doctor of Historical Sciences, A. P. Ershov Institute of Informatics Systems, Siberian Branch of the RAS (Russia, Novosibirsk)

E-mail: krayneva55@gmail.com

ACADEMICIAN GURIY IVANOVICH MARCHUK:
ALGORITHMS OF POSSIBILITIES AND PROBLEMS

The article is dedicated to the activities of the outstanding scientist and science organizer Guriy Ivanovich Marchuk (1925–2013). The significant projects of his life are considered: participation in the Atomic project; management of the Siberian branch of the USSR Academy of Sciences, including activities to develop computing centers in Siberia and the “launch” of the “Siberia” program; work in the posts of head of the State Committee for Science and Technology (GKNT) of the USSR and president of the USSR Academy of Sciences. The Siberian period of G. I. Marchuk is studied in more detail, since it was here that he became a major organizer of science and initiator of large projects. The biography of G. I. Marchuk is reconstructed in the paradigm of experience and heritage, which was declared within the framework of the Decade of Science and Technology of the Russian Federation. It is emphasized that the Soviet experience of organizing and managing science, the activities of key figures in this field are the subject of discussions. The authors of the article, based on a study of the biography of Academician Marchuk, conclude that it is necessary to further study his initiatives in various areas of activity at the micro level, which will enable recreating his legacy more fully.

⁴⁸ См.: Открытый архив СО РАН. URL: <http://odasib.ru/> (дата обращения: 11.12.2024).

Keywords: Academician G. I. Marchuk, Atomic project, Siberian Branch, computing centers, program “Siberia”, State Committee for Science and Technology of the USSR, USSR Academy of Sciences

REFERENCES

- Artemov E. T., Vodichev E. G. [Science and Innovation in the Soviet Economic Strategies of the 1930s–1960s]. *Ural'skij istoriceskij vestnik* [Ural Historical Journal], 2024, no. 4 (85), pp. 125–134. DOI: 10.30759/1728-9718-2024-4(85)-125-134 (in Russ.).
- Brown K. *Plutopia: Nuclear Families, Atomic Cities, and the Great Soviet and American Plutonium Disasters*. New York: Oxford University Press, 2013. (in English).
- Institut vychislitel'noy matematiki i matematicheskoy geofiziki (VTS) SO RAN: stranitsy istorii* [Institute of Computational Mathematics and Mathematical Geophysics (CC) of SB of RAS: Pages of History]. Novosibirsk: Geo Publ., 2008. (in Russ.).
- Krayneva I. A., Kupershtokh N. A. [Main Approaches to the Study of Scientific Heritage of Outstanding Scientists of the Novosibirsk Scientific Center]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Sotsiologiya. Politologiya. Mezhdunarodnyye otnosheniya* [Bulletin of Udmurt University. Sociology. Political Science. International Relations], 2019, vol. 3, no. 1, pp. 7–13. (in Russ.).
- Krayneva I. A., Kupershtokh N. A. [USSR Academy of Sciences in Computer Creation Projects: Development Impulses in 1948–1991]. *Ural'skij istoriceskij vestnik* [Ural Historical Journal], 2024, no. 4 (85), pp. 145–154. DOI: 10.30759/1728-9718-2024-4(85)-145-154 (in Russ.).
- Krayneva I. On the History of the START Project (1985–1988). *Bulletin of the Novosibirsk Computing Center: Computer Science*, 2023, no. 47, pp. 11–21. DOI: 10.31144/BNCC.CS.2542-1972.2023.N47.P11-21. (in English).
- Kupershtokh N. A. [The Role of Academician G. I. Marchuk in the Establishment of Computing Centers in Siberia]. *Trudy SORUCOM–2011: Vtoraya Mezhdunarodnaya konferentsiya “Razvitiye vychislitel'noy tekhniki v Rossii, stranakh byvshego SSSR i SEV”* [Proceedings of the SORUCOM–2011: Second International Conference “Development of Computing Technology in Russia, in the Former Soviet Union and the CMEA”]. Veliky Novgorod: Novgorodskiy tekhnopark Publ., 2011, pp. 171–174. (in Russ.).
- Kupershtokh N. A. [The Siberia Program as an Experience of a Comprehensive Study of the Region in the Soviet Period]. *Industrial'noye razvitiye Rossii: etapy, osobennosti, perspektivy izucheniya* [Industrial Development of Russia: Stages, Peculiarities, Prospects of Study]. Novosibirsk: IPTS NGU Publ., 2024, pp. 315–324. DOI 10.25205/978-5-4437-1718-0-33 (in Russ.).
- Kuznetsov I. S. *Akademgorodok v 1975 godu: kak ukhodil Lavrent'yev. Opyt istoricheskoy rekonstruktsii* [Akademgorodok in 1975: How Lavrentyev Was Leaving. Experience of Historical Reconstruction]. Novosibirsk: Clio Publ., 2005. (in Russ.).
- Marchuk G. I. [The President's Farewell Speech]. *Vestnik Akademii nauk SSSR* [Herald of the Academy of Sciences of the USSR], 1992, no. 1, pp. 129–134. (in Russ.).
- Marchuk G. I. [The Siberia Program is a Statewide Program]. *Problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya proizvoditel'nykh sil Sibiri. Sbornik dokladov plenarnogo zasedaniya Vsesoyuznoy konferentsii po razvitiyu proizvoditel'nykh sil Sibiri* [Problems of Socio-Economic Development of Productive Forces of Siberia. Collection of Reports of the Plenary Session of the All-Union Conference on the Development of Productive Forces of Siberia]. Novosibirsk: Nauka Publ., 1981, pp. 7–16. (in Russ.).
- [Marchuk Guriy Ivanovich]. *Atomnoye oruzhiye Rossii. Biograficheskaya entsiklopediya* [Atomic Weapons of Russia. Biographical Encyclopedia]. Moscow: Stolichnaya entsiklopediya Publ., 2012, p. 334. (in Russ.).
- Marchuk G. I. *Nauka upravlyat' naukoy* [The Science of Managing Science]. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN Publ., 2015. (in Russ.).
- Marchuk G. I. *Vstrechi i razmyshleniya* [Meetings and Reflections]. Moscow: Mir Publ., 1995. (in Russ.).
- Medvedev V. A. *V komande Gorbacheva. Vzgl'yad iznutri* [In Gorbachev's Team. A View from Within]. Moscow: Bylina Publ., 1994. (in Russ.).
- Nash Marchuk* [Our Marchuk]. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN Publ., 2015. (in Russ.).
- Nauchnyye shkoly Novosibirskogo nauchnogo tsentra* [Scientific Schools of the Novosibirsk Scientific Center]. Available at: <https://www.prometeus.nsc.ru/science/schools/> (accessed: 07.12.2024). (in Russ.).
- Nauka bol'shoy strany: sovetskiy opyt upravleniya* [The Big Country's Science: Soviet Management Experience]. Moscow: ITS RGGU Publ., 2023. (in Russ.).

- Pareto V. *Transformatsiya demokratii* [The Transformation of Democracy]. Moscow: Izdatel'skiy dom Territoriya budushchego Publ., 2011. (in Russ.).
- Piskunov M. O. [Commemorative Spaces of Siberian Science Cities and Historical Memory of Scientis]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Tomsk State University Journal of History], 2024, no. 91, pp. 151–160. DOI: 10.17223/19988613/91/18 (in Russ.).
- Poberezhnikov I. V., Artemov E. T. [The Soviet Experience of Achieving the Technical & Economic Independence of the Country]. *Vestnik Rossiyskoy Akademii Nauk* [Herald of the Russian Academy of Sciences], 2024, vol. 94, no. 5, pp. 429–439. (in Russ.).
- Sheindlin A. E. [On the 100th Anniversary of Academician V. A. Kirillin]. *Teplofizika vysokikh temperatur* [High Temperature Thermophysics], 2013, vol. 51, no. 1, pp. 3–5. (in Russ.).
- Sibirskaya nauka v litsakh* [Siberian Science in Persons]. Available at: <https://www.prometeus.nsc.ru/science/faces/> (accessed: 06.12.2024). (in Russ.).
- Sobolevsky A. [The Science of Managing Science in the 21st Century]. *Nauka v Sibiri* [Science in Siberia], 2024, 3 dec. Available at: <https://www.sbras.info/articles/organizaciya-nauki/nauka-upravlyat-naukoy-v-xxi-veke> (accessed: 07.12.2024). (in Russ.).
- Sorokin P. A. *Chelovek. Tsvilizatsiya. Obshchestvo* [Man. Civilization. Society]. Moscow: Politizdat Publ., 1992. (in Russ.).
- Tatarchenko K. “A House with the Window to the West”: The Akademgorodok Computer Center (1958–1993): Diss. Ph. D. Princeton, 2013. (in English).
- Vek Lavrent'yeva* [The Age of Lavrentiev]. Novosibirsk: Izd-vo SO RAN, filial Geo Publ., 2000. (in Russ.).
- Vodichev E. G. et al. *Rossiyskaya akademiya nauk. Sibirskoye otdeleniye: Istoricheskiy ocherk* [Russian Academy of Sciences. Siberian Branch: A Historical Essay]. Novosibirsk: Nauka Publ., 2007. (in Russ.).
- Wohl P. Kosygin Pushed Further into Background. *The Christian Science Monitor*, Feb. 04, 1980. Available at: <https://www.csmonitor.com/1980/0204/020442.html> (accessed: 11.12.2024). (in English).
- Yurasov A. V. [A Biographical Essay]. *Akademik Vladimir Alekseyevich Kirillin. Biografiya. Vospominaniya. Dokumenty* [Academician Vladimir Alekseevich Kirillin. Biography. Memories. Documents]. Moscow: Izd-vo MEI Publ., 2008, pp. 11–41. (in Russ.).

Для цитирования: Куперштох Н. А., Крайнева И. А. Академик Гурий Иванович Марчук: алгоритмы возможностей и проблем // Уральский исторический вестник. 2025. № 2 (87). С. 178–187. DOI: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-178-187.

For citation: Kupershtokh N. A., Krayneva I. A. Academician Guriy Ivanovich Marchuk: Algorithms of Possibilities and Problems // Ural Historical Journal, 2025, no. 2 (87), pp. 178–187. DOI: 10.30759/1728-9718-2025-2(87)-178-187.