

Е. Ю. Рукосуев
ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В РОССИИ
В КОНЦЕ XIX — НАЧАЛЕ XX вв.

В настоящее время в результате политических и социально-экономических перемен в России постепенно складываются общественные группы, которые создают новые формы и методы воздействия на власть. Среди таких групп наибольшим динамизмом отличаются предприниматели, создающие собственные организации. Мировой практике известны многочисленные предпринимательские союзы, эффективно выполняющие задачи по защите корпоративных и профессиональных интересов. Цель нашей работы — показать исторический опыт деятельности и формы организации представительных объединений предпринимателей в России в конце XIX — начале XX вв., сыгравших известную роль в формировании экономической политики государства.

Представительное движение в России насчитывает более чем двухсотлетнюю историю. Однако его подлинное начало приходится на вторую половину XIX в. Реформы 1860–1870-х гг. дали мощный импульс хозяйственному развитию страны, организационной инициативе растущего класса капиталистов. Первыми объединились предприниматели горнодобывающей и металлургической промышленности. Вслед за ними образовали свои ассоциации промышленники перерабатывающих отраслей, а в начале XX в. — те предприниматели, коммерческая деятельность которых охватывала отдельные регионы. В стране постепенно сложилась разветвленная система представительных организаций. Среди них были отраслевые и «местные» предпринимательские союзы, ставившие перед собой задачи по защите групповых интересов, регулировавшие рынок труда и отношения с наемными работниками, а также разнообразные монополистические объединения, стремившиеся к господству на рынке.

Создаваемые как по собственной инициативе, так и при активном участии правительства, эти союзы развернули широкую и раз-

ностороннюю деятельность, став заметным явлением в хозяйственной и общественной жизни страны. Представительное движение российского капитала относится к числу малоизученных историко-экономических проблем.

Первыми исследователями данного вопроса стали В. Шнейдер и Л. Нисселович.¹ Они охарактеризовали состояние организаций «торгово-промышленного класса» с начала XVIII в., показали отношение к ним властей, наметили программу их будущей деятельности. Вплоть до начала XX в., за исключением небольшого числа журнальных и газетных статей, их труды оставались единственными работами по данному вопросу.

Дальнейшее развитие представительного движения способствовало оживлению исследовательской работы в данной области. В начале XX в. были опубликованы статьи и монографии А. Ерманского (А. О. Гушка), Е. С. Лурье, М. Туган-Барановского.² В них впервые была сделана попытка проанализировать состояние представительного движения, определить его перспективы, показать роль организованного капитала в экономической и общественной жизни страны. Эти работы, с одной стороны, открыто или завуалированно возвеличивали организации торгово-промышленного класса, а с другой — содержали вежливую верноподданническую критику царской бюрократии за ее неповоротливость в деле усовершенствования форм объединения буржуазии.

¹ Шнейдер В. О совещательных учреждениях по делам торговли и промышленности. СПб., 1884; Нисселович Л. Торгово-промышленные совещательные учреждения в России. Исторический очерк. СПб., 1887.

² Ерманский А. [Гушка А. О.] К характеристике российской крупной буржуазии // Наша заря. 1912. № 1–3. С. 21–31; Он же. Крупная буржуазия до 1905 года // Общественное движение в России в начале XX века. СПб., 1909. Т. 1. С. 30–100; Он же. Крупная буржуазия в 1905–1907 гг. // Общественное движение в России в начале XX века. СПб., 1909. Т. 2. С. 313–348; Он же. Союзы работодателей // Современный мир. 1909. № 2. С. 45, 46; Лурье Е. С. К характеристике союзов работодателей в России // Вестн. Европы. 1911. № 12. С. 18; Он же. Организация и организации торгово-промышленных интересов в России. СПб., 1913; Он же. Основные вопросы организации торгово-промышленных палат // Новый экономист. 1913. № 47. С. 14, 15; Он же. Предпринимательские союзы по русскому праву. СПб., 1914; Туган-Барановский М. Съезды представителей промышленности и торговли // К лучшему будущему. СПб., 1913. С. 187–192.

В эти же годы появились исследования о деятельности отдельных предпринимательских объединений. Как правило, авторами этих работ являлись лица, близко стоявшие к этим организациям или непосредственно связанные с ними (А. Волков, А. А. Вольский, В. Д. Филиппов).³ В них довольно подробно излагалась история становления и деятельность крупнейших предпринимательских союзов.

В трудах Н. А. Вигдорчика, И. М. Гольдштейна, В. П. Литвинова-Фалинского, М. Н. Соболева, П. Х. Спасского, посвященных экономическому развитию страны в целом, положению в отдельных отраслях хозяйства, нашли отражение некоторые аспекты деятельности представительных организаций.⁴ Однако в работах дореволюционных исследователей данный вопрос не получил целостного рассмотрения. Работа съездов горнопромышленников Юга России была освещена в книге П. И. Фомина.⁵ В ней подведены итоги деятельности этой организации за более чем 30-летнюю историю. О съездах горнопромышленников Урала говорится только в статье Н. П. Штейнфельда,⁶ которая была опубликована в 1898 г., когда деятельность организации только начинала приобретать регулярный характер. Автор фактически ограничился констатацией факта, что съезды имеют место, и высказал надежду, что они будут играть позитивную роль в развитии промышленности региона.

В советское время представительные организации не стали предметом внимания

историков, хотя в 1950–1970-х гг. в статьях Е. Бондаренко, Е. А. Воронцовой, Т. И. Грико, В. В. Крутикова, М. И. Шумилова были предприняты попытки охарактеризовать представительное движение и деятельность крупнейших предпринимательских ассоциаций.⁷

Отдельные стороны деятельности представительных организаций капитала освещались в исследованиях, анализировавших экономическое развитие России конца XIX — начала XX вв. Наибольшее значение для изучения этого вопроса имеют работы В. И. Бовыкина, В. Я. Лаверычева, Я. И. Лившина, Л. Е. Шепелёва.⁸

Специально съездам горнопромышленников Урала посвящены статьи Ю. А. Буранова и К. Н. Бочкарева, затрагивающие только отдельные организационные вопросы их деятельности, а также серия статей, опубликованных в 1980–1990-х гг., и монография Н. Н. Алеврас, в которой она всесторонне рассматривает один из аспектов деятельности этих съездов — наделение земель горнозаводского населения.⁹

⁷ Бондаренко Е. Л. Съезды горнопромышленников Юга России — крупнейшая представительская организация монополистического капитала России // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 8. Экономика, философия. 1961. № 1. С. 52–59; Воронцова Е. А. Предпринимательские организации российской буржуазии: к историографии проблемы // Проблемы историографии и истории культуры народов СССР. М., 1986. С. 66–81; Грико Т. И. Статистические справочники Совета съездов представителей промышленности и торговли о фабрично-заводских предприятиях Российской империи // Проблемы истории СССР. М., 1979. Вып. 10. С. 46–62; Крутиков В. В. Основные этапы формирования горнопромышленной буржуазии Юга России // Из истории буржуазии в России. Томск, 1982. С. 47–63; Он же. Съезды южных горнопромышленников // История СССР. 1981. № 4. С. 126–135; Шумилов М. И. Проекты реформы представительных торгово-промышленных организаций России в конце XIX — начале XX в. // Ист. зап. 1990. Т. 118. С. 292–312.

⁸ Бовыкин В. И. Россия накануне великих свершений. М., 1988; Он же. Формирование финансового капитала в России. Конец XIX в. — 1908 г. М., 1984; Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861–1900. М., 1974; Лившин Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX — начале XX вв. // История СССР. 1959. № 2. С. 95–117; Он же. Монополии в экономике России (Экономические организации и политика монополистического капитала). М., 1961; Шепелёв Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1981; Он же. Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. Л., 1967.

⁹ Буранов Ю. А. Съезды уральских горнопромышленников в конце XIX — начале XX вв. // Вопросы истории капиталистической России. Проблема многоукладности. Свердловск, 1972. С. 268–282; Бочкарев К. Н. Формирование и структура съезда уральских горнопромышленников (1880–1918) // Проблемы социально-политической истории Урала XIX — начала XX веков. Челябинск, 1991. С. 107–120; Алеврас Н. Н. Аграрная политика правительства на горнозаводском Урале в начале XX века. Челябинск, 1996; Она же. Аграрный вопрос на частновладельческих заводах Урала в политике пра-

³ Волков А. Обзор организации бирж, биржевой торговли товарами и торгово-промышленных палат в Западной Европе. СПб., 1903; Вольский А. А. Представительство русской промышленности и торговли в настоящее время и основы предпринимательства, необходимого в ближайшем будущем. СПб., 1906; Филиппов В. Д. Биржа. Ее история, современная организация и функции. СПб., 1912.

⁴ Вигдорчик Н. А. Социальное страхование. Систематическое изложение истории, организации и практики всех форм социального страхования. СПб., 1912; Гольдштейн И. М. Синдикаты, тресты и современная экономическая политика. М., 1907; Он же. Экономическая политика: курс лекций, читанный в Московском коммерческом институте. М., 1913. Вып. 1–3; Литвинов-Фалинский В. П. Наше экономическое положение и задачи будущего. СПб., 1908; Соболев М. Н. Наша таможенная политика во второй половине XIX в. Томск, 1911; Он же. Очерки экономической политики, промышленности и торговли. Харьков, 1908; История торговли и промышленности в России. СПб., 1911. Т. 1–2.

⁵ Фомин П. И. Краткий очерк истории съездов горнопромышленников Юга России. Харьков, 1908.

⁶ Штейнфельд Н. П. Горнопромышленные съезды в Екатеринбурге // Адрес-календарь и памятная книжка Пермской губернии на 1898 год: сб. материалов для ознакомления с Перм. губ. Пермь, 1898. Вып. 9. С. 1–27.

Изучению истории съездов золотопромышленников Сибири, главным образом политической стороне их деятельности, посвящены кандидатские диссертации И. Г. Мосиной и Ю. П. Колмакова.¹⁰ Некоторые аспекты работы съездов были рассмотрены в исследованиях С. Ф. Хроленка, Н. Д. Овсянниковой и Г. Х. Рабиновича по истории сибирской золотопромышленности.¹¹ Представительным организациям сибирской буржуазии, в том числе и съездам золотопромышленников, посвящена коллективная работа А. А. Говоркова, И. Г. Мосиной и Г. Х. Рабиновича.¹² В статье Т. Л. Пушкиной рассмотрен опыт административного контроля со стороны правительственных учреждений за деятельностью «съездовских организаций» сибирских предпринимателей на примере съездов золотопромышленников и углепромышленников.¹³

Две научные работы Л. В. Сапоговской посвящены съездам золото- и платинопромышленников Урала.¹⁴ В одной из них, историко-экономической, показано значение материалов съездов при изучении процессов экономи-

ческого развития горнозаводской промышленности Урала. Во второй статье говорится о деятельности Съезда золото- и платинопромышленников Пермской губернии по монополизации добычи и переработки платины на Урале.

Таким образом, исследователями проведена определенная работа по изучению представительного движения, однако пока сделаны лишь первые шаги на пути осмысления этой многосторонней проблемы.

Возникновение организаций предпринимателей как массовое явление относится к концу XIX — началу XX вв., однако в ряде стран некоторые виды этих организаций появились значительно раньше в связи с потребностями буржуазии в защите и представительстве ее интересов. Одним из типов таких организаций являются представительные учреждения — особая форма ассоциации промышленников, главная задача которой — направлять экономическую политику государства в интересах как отдельных групп предпринимателей, так и всей промышленности в целом. В странах Запада старейшим видом представительных учреждений буржуазии являются торговые палаты. Первая торговая палата была учреждена во Франции в 1599 г. Позже, в XVII–XVIII вв., они появились в Италии, Голландии, Австрии и других странах. В это время молодая и политически слабая буржуазия нуждалась в защите своих интересов перед правительствами, в которых преобладали землевладельцы.¹⁵

Впоследствии, с развитием капитализма и образованием монополий, широкое распространение в Европе получили разного рода торгово-промышленные ассоциации, союзы, федерации, коммерческие клубы и т. п., как отраслевые, так и общенациональные, представляющие интересы капитала в правительственных и общественных учреждениях. В своем докладе I Съезду представителей промышленности и торговли в Санкт-Петербурге в 1906 г. профессор М. И. Иванюков говорил: «Знанием дела и энергичной работой, направленной к развитию промышленности и торговли в стране, союзы эти завоевали себе такой авторитет, что парламенты Англии, Германии, Франции и Австрии предварительно издания закона, касающегося торговли и

вительства и горнопромышленников (1900–1907 гг.) // Социально-экономическое развитие и народное движение на Южном Урале и в Среднем Поволжье. Уфа, 1990. С. 85–96; Она же. Уральская буржуазия: представительная организация и аграрный вопрос. Конец XIX в. — 1913 г. // Проблемы социально-политической истории Урала XIX — начала XX веков. Челябинск, 1991. С. 94–107.

¹⁰ Мосина И. Г. Представительные и политические организации буржуазии Сибири в период империализма: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1967; Колмаков Ю. П. Крупная торгово-промышленная буржуазия Восточной Сибири в период монополистического капитализма (1898 — март 1917 г.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Иркутск, 1970.

¹¹ Хроленок С. Ф. Золотопромышленность Сибири. Иркутск, 1990; Овсянникова Н. Д. Золотопромышленная буржуазия и ее представительные организации в конце XIX — начале XX в. // Сибирский исторический сборник. Иркутск, 1973. Вып. 1. С. 64–85; Рабинович Г. Х. Крупная буржуазия и монополистический капитал в экономике Сибири конца XIX — начала XX веков. Томск, 1975.

¹² Говорков А. А., Мосина И. Г., Рабинович Г. Х. «Представительные» организации буржуазии в Сибири (конец XIX в. — 1914 г.) // Тр. Том. гос. ун-та. Томск, 1972. Т. 226. С. 26–40.

¹³ Пушкина Т. Л. Опыт административного контроля правительственными учреждениями съездовских организаций сибирских предпринимателей в конце XIX — начале XX в. // Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVIII — начало XX вв.). Барнаул, 1995. С. 36–53.

¹⁴ Сапоговская Л. В. Материалы съездов золотопромышленников как источник изучения важнейших экономических процессов в уральской горнозаводской промышленности периода монополистического капитализма // Методология, историография и источники изучения исторического опыта регионального развития. Свердловск, 1990. С. 43–45; Она же. Монополизация платиновой промышленности Урала (90-е гг. XIX в. — 1917 г.) // Проблемы истории регионального развития: население, экономика, культура Урала и сопредельных территорий в досоветский период. Свердловск, 1990. С. 79–85.

¹⁵ См.: Лившин Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России... С. 96.

промышленности, ожидают обыкновенно заключения по данному предмету этих союзов».¹⁶

Совещательные организации положили начало организационному оформлению представительства и российского капитала. В 1828 и 1829 гг. были образованы первые совещательные учреждения — Мануфактурный¹⁷ и Коммерческий¹⁸ советы при Министерстве финансов. Они создавались для помощи правительству в решении хозяйственных вопросов. Советы изучали экономическое состояние страны, разрабатывали конкретные меры для подъема национальной промышленности и торговли, оказывали помощь предпринимательским начинаниям, пропагандировали среди промышленников современные приемы и способы ведения дела, участвовали в разрешении производственных конфликтов. Однако при всей широте полномочий они были лишены права на инициативу. В 1872 г. Мануфактурный и Коммерческий советы были упразднены¹⁹. Вместо них был создан Совет торговли и мануфактур²⁰ с теми же задачами, но с большими полномочиями и возможностями. Он получил право принимать по собственной инициативе решения и отстаивать, «представлять» их в правительственных инстанциях. Совет замыслился как широкая организация с центром в Санкт-Петербурге и комитетами на местах. Однако новая организация не избавилась от «старых болезней»: она страдала узостью состава, излишней бюрократизацией, испытывала острую нехватку средств. Общим для этих организаций являлось стремление к отстаиванию интересов капитала; инициатива их создания исходила от центральной администрации; они выполняли работу «советников» правительства, т. е. в их обязанности входило изучение конкретных хозяйственных вопросов и разработка соответствующих рекомендаций.²¹

Во второй половине XIX в. в России появляются биржевые общества и их постоянные выборные органы — биржевые комитеты.

С конца 1860-х гг. представительство торгово-промышленных интересов не только становится постоянной функцией биржевых комитетов, но и выходит на первый план в их работе. Особенный размах эта сторона их деятельности приобрела после принятия 20 марта 1870 г. устава Московской биржи,²² в котором определялась структура биржевого общества и фиксировались права и обязанности биржевого комитета и собрания выборных. В уставе были четко обозначены представительские функции биржевого общества. Согласно пункту 21 этого устава, «выборным биржевого общества предоставляется: 1) входить, куда следует, с ходатайствами о разрешении возникающих торговых и промышленных вопросов и нужд, равно как об устранении неудобств, происшедших от каких-либо последовавших по части торговли или промышленности распоряжений или узаконений; 2) предоставлять правительству всякого рода предположения, имеющие целью пользу и преуспевание торговли и промышленности». Кроме того, выборные могли организовывать комиссии «для предварительного обсуждения отчетов и других дел, подлежащих рассмотрению выборных». К обязанностям биржевого комитета относились: «1) представление, по требованию начальства, а также других правительственных учреждений, сведений, справок и заключений по делам, касающимся торговли и промышленности; 2) представление правительству, по приговорам выборных биржевого общества, всякого рода предположений, имеющих целью пользу и преуспевание какой-либо отрасли торговли или промышленности, равно как и ходатайств об устранении неудобств, проистекающих от каких-либо последовавших по части торговли или промышленности распоряжений или узаконений, а также и прекращении открывающихся по сим частям злоупотреблений».²³

Таким образом, представительские функции биржевых комитетов стали важной частью их работы (это являлось одной из особенностей российской общественной жизни). Пользовавшиеся поддержкой центральной и местной администрации, биржи получили широкое распространение. В отличие от других совещательных организаций, они были

¹⁶ Цит. по: Литтауэр С. Съезды золото- и платинопромышленников // Золото и платина. 1910. № 12. С. 267.

¹⁷ ПСЗ-2. Т. 3. № 2146.

¹⁸ Там же. Т. 4. № 3250.

¹⁹ Там же. Т. 47. № 50957.

²⁰ Там же. № 51717.

²¹ См.: Шапкин И. Н. Представительные организации российского капитала и их роль в экономическом развитии страны (вторая половина XIX — начало XX вв.): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 1996. С. 8–10.

²² ПСЗ-2. Т. 45. № 48159.

²³ Лившин Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России... С. 96.

самоуправляющимися, открытыми учреждениями, возглавляемыми выборными органами. Постоянный поиск новых организационных форм, отражавший потребности растущего капитала, являлся важной чертой биржевых обществ. Биржи рассматривали в качестве своей главной задачи содействие экономическому развитию регионов или определенной отрасли хозяйства. Наибольшую активность проявляли столичные биржевые собрания, участвовавшие в работе правительственных комиссий. С этой целью при них создавались аналитические структуры, изучавшие состояние внутреннего и внешнего рынка, динамику и перспективы хозяйственного развития. С конца XIX в. стала обычной практика передачи подготовленных законопроектов на обсуждение биржевым собраниям — между властными органами и биржами фактически установилось деловое сотрудничество. Однако особенностью России было то, что большая часть оптового товарооборота совершалась помимо бирж. Биржевые комитеты сообщали, что биржи как места торга посещались слабо и обороты их были невелики. В 1895 г. в России функционировало 22 биржевых общества с постоянными комитетами.²⁴ Биржевые комитеты стремились к координации своих действий, выработке единого подхода к решению хозяйственных вопросов. Они устанавливали прочные связи и с другими организациями предпринимателей.

Мы полностью разделяем точку зрения Л. М. Епифановой²⁵ и Г. А. Жолобовой,²⁶ которые считают, что отечественные биржи не являлись абсолютно автономным институтом, их деятельность строилась на основных принципах, характеризующих общественные организации (факультативность возникновения, самоуправление, самофинансирование). Вмешательство властей и контроль с их стороны над внутренней и общественной жизнью российских бирж были сравнительно ограниченными. Биржи составляли самую многочисленную группу среди представи-

тельных предпринимательских организаций в России. Появление у российских бирж функций представительства не было случайным явлением. Рынок вообще (а биржа есть высшая организационная форма рынка) является для торгово-промышленного класса первой ареной общественной деятельности. Здесь обнаруживается не только противоположность конкурентных интересов предпринимателей, но и общность их коренных экономических нужд, социальных потребностей и политических стремлений. Неудивительно поэтому, что при определенной неразвитости общественно-политических учреждений, при довольно ограниченных возможностях, имевшихся у буржуазии для классовой организации, биржи в России стали первыми общественными учреждениями крупного капитала.

Другой формой представительного движения явились торгово-промышленные съезды, созывавшиеся время от времени в Москве (в 1865, 1872 и 1882 гг.), в Санкт-Петербурге (в 1870 г.) и в Нижнем Новгороде (в 1896 г.). Эти съезды собирали довольно многочисленный состав делегатов, среди которых были и представители правительства.²⁷ Их главной задачей было не «лечение болевых точек» экономики, а лишь указание на них. Всероссийские съезды добивались расширения торговых связей со странами Ближнего и Дальнего Востока, требовали льгот и привилегий, выступали за протекционистскую правительственную политику, за развитие системы образования и т. д. Съезды были показателем возросших претензий капитала. Участие в их работе высших должностных лиц свидетельствовало о готовности властей к сотрудничеству с торгово-промышленными кругами. Всероссийские съезды дали мощный импульс развитию представительного движения.

Вслед за эпизодически проходившими торгово-промышленными съездами в России начинают появляться и отраслевые съезды. Одной из первых и влиятельных организаций этого вида был Съезд горнопромышленников Юга России,²⁸ который был созван впервые в июне 1874 г. в Таганроге. Успешная деятельность этого съезда оказала сильное воздействие на развитие представительного движения. Вслед за промышленниками Юга России начинают собираться на свои съезды и гор-

²⁴ Там же. С. 98, 99.

²⁵ Епифанова Л. М. Представительство интересов: биржевые общества и комитеты // История предпринимательства в России. Кн. 2. Вторая половина XIX — начало XX века. М., 2000. С. 265–342; Она же. Московская биржа как представительная организация крупной буржуазии (1870–1913) // Экономическая история. Ежегодник. 1999. М., 2000. С. 235–261.

²⁶ Жолобова Г. А. Правовое регулирование биржевой деятельности в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. // Правоведение. 2003. № 1. С. 233–246.

²⁷ См.: Лившин Я. И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России... С. 102.

²⁸ ПСЗ-2. Т. 49. № 53650.

нопромышленники Урала.²⁹ Первый съезд их прошел в Екатеринбурге в 1880 г. Сначала съезды уральских горнопромышленников проводились от случая к случаю, с большими перерывами. Начиная же с IV Съезда в 1896 г. они стали собираться регулярно, практически ежегодно. В 1898 г. было утверждено Положение об этих съездах и образован постоянный исполнительный орган — Совет Съезда, находившийся до 1905 г. в Екатеринбурге, а затем переведенный в Санкт-Петербург.

Почти одновременно с организацией съездов уральских горнопромышленников начинают свою деятельность съезды горнопромышленников Подмосковного района (1880 г.), Царства Польского (1883 г.), Северного и Прибалтийского районов (1899 г.), Съезд марганцепромышленников Шорапанского уезда Кутаисской губернии (1896 г.), съезды нефтепромышленников — бакинских (1884 г.), терских (Грозный, 1898 г.) и кубанских (Майкоп, 1910 г.), Съезд представителей лесной промышленности и торговли (1914 г.) и многие другие отраслевые съезды.

Появление этих новых представительных организаций было вызвано процессом развития промышленности по капиталистическому пути, что требовало новых форм консолидации промышленников для отстаивания своих интересов.³⁰ Съезды и были призваны воздействовать на политику правительства в сторону наибольшего благоприятствования развитию промышленности и координировать деятельность предпринимателей.

Особое место среди отраслевых съездов занимали съезды золото- и платинопромышленников. Первый съезд золотопромышленников состоялся в 1885 г. в Чите. Он не отличался большой представительностью: на нем присутствовали в основном чиновники от горного ведомства и местной администрации и всего семь золотопромышленников. Но на этом съезде был впервые поставлен вопрос о необходимости созыва периодических съездов предпринимателей, занимающихся добычей благородных металлов, по примеру съездов горнопромышленников, с целью информирования правительственных кругов о нуждах местной золотопромышленности.³¹ 29 декабря 1895 г. Комитет министров предоставил право

министру земледелия и государственных имуществ созывать, по соглашению с местными генерал-губернаторами, когда и где это будет удобно, общие и местные съезды золотопромышленников.³²

20 октября 1897 г. министром земледелия и государственных имуществ было утверждено «Положение об организации и круге занятий местных и общих съездов золотопромышленников и постоянных их бюро».³³ На основании этого Положения Горным департаментом начинают созываться с 1897 г. первые официальные съезды золотопромышленников, которые становятся периодическими. В каждом крупном районе, где добывали золото или платину, собирался свой съезд с постоянным руководящим органом в виде совета съезда или бюро съезда. Всего в начале XX в. в России сложилось 13 таких организаций золотопромышленников, из них два съезда собиралось на Урале — Съезд золото- и платинопромышленников Пермской губернии и Съезд золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губерний, — остальные организации действовали в Сибири и на Дальнем Востоке. В отличие от уральских съездов, деятельность которых распространялась в пределах административных границ губерний, т. е. охватывала несколько горных округов, в Сибири каждый отдельный съезд объединял золотопромышленников максимум двух горных округов, а иногда только какой-либо части округа. Здесь действовали съезды золотопромышленников Приморского горного округа, Минусинского горного округа, южной части Енисейского горного округа, северной части Енисейского горного округа, Зейского горного округа, Витимского и Олекминского горных округов, Алтайского горного округа, Амурского и Буреинского горных округов, Степного-Южного горного округа, Баргузинской тайги и Томского горного округа. На Урале, помимо местных съездов, в 1897–1910 гг. собирались еще и общие съезды золотодобытчиков всей Уральской горной области.

Новым явлением в развитии представительного движения в России стало образование в 1887 г. Постоянной совещательной конторы железозаводчиков.³⁴ В отличие от отраслевых объединений, новая организация

²⁹ Там же. Т. 54. № 60521.

³⁰ См.: Бочкарев К. Н. Указ. соч. С. 108.

³¹ См.: Пушкина Т. Л. Опыт административного контроля... С. 38, 39.

³² Там же. С. 40.

³³ См.: Девиер А. А., Бредов В. Р. Свод постановлений о горнопромышленности. Т. 1. СПб., 1904. С. 190–196.

³⁴ ПСЗ-3. Т. 7. № 4769.

с самого начала складывалась как всероссийская, представлявшая интересы местных съездов горнопромышленников в столице. Все 13 съездов золотопромышленников, действовавших на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке, также имели в Санкт-Петербурге общую представительную организацию — Постоянную совещательную контору золото- и платинопромышленников,³⁵ которая была учреждена в 1902 г. и начала свою деятельность с 1903 г. Эта организация, помимо отстаивания интересов уральских и сибирских золотопромышленников в правительственных учреждениях, провела два Всероссийских съезда золото- и платинопромышленников в 1907 и 1915 гг. Всего до революции в России существовали только эти две постоянные совещательные конторы.

По данным И. Ш. Когана (А. О. Гушка, А. Ерманский), в 1910 г. в России было 143 организации,³⁶ представлявшие интересы промышленников. Р. Ш. Ганелин и Л. Е. Шепелёв считают, что в России накануне Февральской революции действовало не менее 175 таких организаций.³⁷

Эти объединения формировались как постоянно действующие структуры, со своими исполнительными органами — бюро или советами, которые избирались на очередных съездах и представляли интересы участников организации в период между съездами. Советы осуществляли руководство организацией и выполняли представительные функции. Они создавали специальный аппарат, состоявший из постоянных отделов и комиссий, разрабатывавших профессиональные и конкретные хозяйственные вопросы, относившиеся к интересам предпринимательского объединения.

Съезды издавали различные материалы по проблемам экономической политики и практики. Они имели свои периодические печатные органы — журналы и газеты. Самыми значительными являлись журналы «Торгово-промышленный Юг», «Нефтяное дело», «Уральское горное обозрение», «Золото и

платина». Финансирование этих изданий осуществлялось за счет обязательных взносов.

Политические события 1905 г. дали мощный импульс организационной энергии предпринимателей, оказали сильное воздействие на совершенствование представительного движения. Новым явлением стало возникновение всероссийских организаций, объединивших большую часть существовавших союзов. Самым мощным и влиятельным объединением крупного капитала был Съезд представителей промышленности и торговли. По замыслу его учредителей, новый союз должен был стать центром представительного движения.

Согласно «Положению о Съездах представителей промышленности и торговли»,³⁸ принятому 24 августа 1906 г., их цель состояла в «выяснении и обсуждении вопросов, касающихся общих нужд промышленности и торговли, в разработке мер, клонящихся к их преуспеванию, а равно для объединения представительства общих интересов промышленности и торговли». По Положению новое объединение не являлось политической организацией; его деятельность была направлена на «защиту исключительно экономических интересов промышленности и торговли».

В задачи Съезда входила не только защита интересов предпринимателей, но и содействие возникновению местных представительных организаций; регулирование отношений между трудом и капиталом; сбор статистических сведений и исследование вопросов торгово-промышленной жизни; организация выставок, музеев, школ, испытательных станций и т. п.

На момент открытия I Съезда в составе ассоциации уже объединились 37 представительных организаций и 57 промышленных, торговых и транспортных компаний. Возникнув как всероссийская организация крупного капитала, объединение вобрало в себя наиболее энергичные и деятельные предпринимательские силы страны. Первым председателем Совета Съезда стал В. И. Тимирязев, член Государственного совета, председатель совета Русского для внешней торговли банка, председатель правления еще семи промышленных и транспортных фирм, директор и член правления двух железнодорожных обществ. С 1907 г. по 1915 г. председательское кресло Совета занимал Н. С. Авдаков, возглавлявший до этого

³⁵ Там же. Т. 22. № 21782.

³⁶ См.: Гушка А. О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России: докл., прочитанный на общем собрании Русского технического общества, в заседаниях 12 и 18 ноября 1911 г. // Зап. Императ. Рус. техн. о-ва. 1912. № 6–7. С. 206.

³⁷ Ганелин Р. Ш., Шепелёв Л. Е. Предпринимательские организации в Петрограде в 1917 году. К истории буржуазной контрреволюции // Октябрьское вооружённое восстание в Петрограде. М.; Л., 1957. С. 261.

³⁸ ПСЗ-3. Т. 26. № 28265.

Совет Съезда горнопромышленников Юга России. В 1917 г. это место занял председатель Совета Съезда горнопромышленников Урала Н. Н. Кутлер.³⁹

Несмотря на кратковременное существование, эта организация заняла главенствующее положение в предпринимательском движении. Съезды использовали разнообразные способы для осуществления своих уставных задач. Одним из основных способов стал созыв разнообразных совещаний и комиссий. На них без шума и посторонних свидетелей выработывалась позиция по хозяйственным вопросам, снимались разногласия и противоречия, возникавшие внутри организации, достигалось единение и согласие ее членов.

Одним из направлений деятельности организации являлось участие ее представителей в работе правительственных комиссий и совещаний. Протекционизм в разных формах его проявления лежал в основе ее экономической программы. Выступая на закрытии III Съезда, Н. С. Авдаков заявил: «В основу промышленно-торговой политики российского государства съезд положил национальное начало и защиту этого начала: как строго покровительственной протекционистской системой, так и развитием производительных сил страны, а также и усилением экспорта произведений отечественной промышленности».⁴⁰

Защита российских товаропроизводителей осуществлялась организацией последовательно и энергично. Значительное внимание Совет Съезда уделял воздействию на общественное мнение в интересах развития промышленности и торговли. Важная роль в этом отводилась издававшемуся с начала 1908 г. журналу «Промышленность и торговля». Пропаганда идейных взглядов союза, анализ его деятельности, подготовка аналитических справок и статей, публикация отчетов работы Совета, его комиссий и проходивших съездов, анализ деятельности и политики правительства и законодательных учреждений в экономической области — это лишь небольшой перечень вопросов, представленных на страницах данного издания, отличавшегося обособанностью и аргументированностью.

Общественные организации, успешно существовали, находясь между государством и обществом. Добровольные неполитические

объединения выступали, с одной стороны, объектом государственной политики, а с другой — ее мощным формирующим фактором. Преследуя общие цели и выполняя аналогичные функции, общественные организации имели большие преимущества перед официальными государственными структурами.

В условиях кризиса, ослабления государственных структур и всеобщей трансформации общества государство оказалось не в состоянии решить многие социальные проблемы. Возникшие общественные потребности охотно взяли на себя добровольцы, равнодушные энтузиасты. Общественные организации в начале прошлого столетия развивались в условиях довольно жесткой регламентации, цензуры и нередко при тотальном контроле. Россия начала XX в., имея неразвитую систему государственного социального обеспечения, постепенно и неуклонно совершенствовала ее. Дореволюционные формы социальных движений играли важную роль надпартийной организации, пытавшейся примирить существовавшие разногласия между правыми и левыми, радикалами и консерваторами и тем самым укрепить центр политического спектра того времени. Особенно это было характерно для провинции, где личные контакты политических противников в таких солидных неполитических объединениях, как съезды промышленников, земские или городские союзы, приводили к межпартийной консолидации.

Хотя позитивное отношение властей к общественной сфере формировалось очень медленно, отчетливо прослеживается государственная линия гражданского общества в России. В этом мы и видим национальную специфику: если бы власти не поддерживали различные инициативы представительных организаций, любая государственная деятельность была бы невозможной.

Таким образом, в начале XX в. в России сформировалась многоуровневая система представительства торгово-промышленной буржуазии, поддерживаемая правительством, каждое звено которой, дополняя друг друга, использовало различные приемы и способы (от ходатайств до прямого участия в работе правительственных учреждений) для лоббирования корпоративных и профессиональных интересов капитала. Разнообразие представительных форм было обусловлено особенностями экономического и геополитического

³⁹ См.: Шапкин И. Н. Указ. соч. С. 24, 25.

⁴⁰ Промышленность и торговля. 1908. № 8. С. 469.

развития страны: большой территорией, разрозненностью промышленных районов, спецификой отраслевой структуры, степенью организованности торгово-промышленной буржуазии и т. д. Кроме того, после 1905 г. в России сложился действенный механизм управления экономикой, соединивший государство и частный капитал. Представительные союзы, и в первую очередь предпри-

нимательские, являлись важнейшим звеном в системе прямой и обратной связи между капиталом и правительством. Предпринимательские союзы превратились во влиятельнейшие образования, которые оказывали значительное воздействие на характер и динамику экономического развития регионов и страны в целом, на модернизацию промышленности.

Ключевые слова: *предприниматели, промышленная политика, представительные объединения, биржа, съезды промышленников, постоянные совещательные конторы*

Evgeny Yu. Rukosuev

Candidate of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology Ural branch of the RAS (Russia, Ekaterinburg)

E-mail: *rukosuev@mail.ru*

ORGANIZATIONS OF ENTREPRENEURS IN RUSSIA IN THE LATE 19TH — EARLY 20TH CENTURIES

The paper offers a review of the historical background for the emergence and operation of the entrepreneurs unions and associations at the turn of the 19th–20th centuries: exchanges, trade and industry congresses, industry sector congresses (primarily in general and gold-and-platinum mining industry), standing advisory bodies. The author draws a conclusion that in the early 20th century in Russia there was an efficient economic management mechanism effectively combining public and private interests; with the multi-level system of representation of the commercial and industrial bourgeoisie, each link of which used different methods and techniques for lobbying their corporate and professional interests. Analysis of the operation of these non-profit organizations is of a particular importance today, when we are witnessing a growing consolidation of extensive groups of entrepreneurs into associations with the purpose of defending their interest at the government level, which is one of the ways of the evolution of civil society.

Key words: *entrepreneurs, industrial policy, representative associations, the stock exchange, conventions industrialists, permanent advisory firm*

REFERENCES

- Alevras N. N. *Agrarnaya politika pravitelstva na gornozavodskom Urale v nachale XX veka* [The agrarian policy of the government on the mining industrial Urals in the early XX century]. Chelyabinsk: Chelyabinskiy gos. un-t Publ., 1996, 212 p. (in Russ.).
- Alevras N. N. *Problemy sotsialno-politicheskoy istorii Urala XIX — nachala XX vekov* [Problems of social and political history of the Urals XIX — early XX centuries]. Chelyabinsk: Chelyabinskiy gos. un-t Publ., 1991, pp. 94–107. (in Russ.).
- Alevras N. N. *Sotsialno-ekonomicheskoe razvitie i narodnoe dvizhenie na Yuzhnom Urale i v Srednem Povolzhe* [Socio-economic development and people's movement in the South Urals and Middle Volga]. Ufa: Bashkirskiy gos. un-t Publ., 1990, pp. 85–96. (in Russ.).
- Bochkarev K. N. *Problemy sotsialno-politicheskoy istorii Urala XIX — nachala XX vekov* [Problems of social and political history of the Urals XIX — early XX centuries]. Chelyabinsk: Chelyabinskiy gos. un-t Publ., 1991, pp. 107–120. (in Russ.).
- Bondarenko Ye. L. *Vestnik Moskovskogo universiteta* (Bulletin of Moscow University), Series 8: Economics, philosophy, 1961, № 1, pp. 52–59. (in Russ.).

- Bovykin V. I. *Formirovanie finansovogo kapitala v Rossii. Konets XIX v. — 1908 g.* [Formation of financial capital in Russia. The end of the XIX century — 1908]. Moscow: Nauka Publ., 1984, 287 p. (in Russ.).
- Bovykin V. I. *Rossiya nakanune velikikh sversheniy* [Russia on the eve of the great achievements]. Moscow: Nauka Publ., 1988, 155 p. (in Russ.).
- Buranov Yu. A. *Voprosy istorii kapitalisticheskoy Rossii. Problema mnogoukladnosti* [Questions of history of capitalist Russia. The problem of multiculturalism]. Sverdlovsk: Ural. gos. un-t Publ., 1972, pp. 268–282. (in Russ.).
- Ganelin R. Sh., Shepelev L. Ye. *Oktyabrskoe vooruzhennoe vosstanie v Petrograde* [October armed uprising in Petrograd]. Moscow; Leningrad: AN SSSR Publ., 1957, pp. 259–317. (in Russ.).
- Govorkov A. A., Mosina I. G., Rabinovich G. Kh. *Trudy Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* (Proceedings of the Tomsk State University). Tomsk, 1972, Vol. 226, pp. 26–40. (in Russ.).
- Griko T. I. *Problemy istorii SSSR* (Problems in the History of the USSR). Moscow: MGU Publ., 1979, Issue 10, pp. 46–62. (in Russ.).
- Khrolenok S. F. *Zolotopromyshlennost Sibiri* [Gold mining in Siberia]. Irkutsk: Irkutskiy un-t Publ., 1990, 307 p. (in Russ.).
- Kolmakov Yu. P. *Krupnaya trgovno-promyshlennaya burzhuaziya Vostochnoy Sibiri v period monopolisticheskogo kapitalizma (1898 — mart 1917): avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk* [Large commercial and industrial bourgeoisie of Eastern Siberia in the period of monopoly capitalism (1898 — March 1917): summary of the thesis for the degree of Candidate of Historical Sciences]. Irkutsk, 1970, 25 p. (in Russ.).
- Krutikov V. V. *Istoriya SSSR* (History of the USSR), 1981, № 4, pp. 126–135. (in Russ.).
- Krutikov V. V. *Iz istorii burzhuazii v Rossii* (From the history of the bourgeoisie in Russia). Tomsk: Tomskiy un-t Publ., 1982, pp. 47–63. (in Russ.).
- Laverychev V. Ya. *Krupnaya burzhuaziya v poreformennoy Rossii. 1861–1900* [The big bourgeoisie in post-reform Russia. 1861–1900]. Moscow: Mysl Publ., 252 p. (in Russ.).
- Livshin Ya. I. *Istoriya SSSR* (History of the USSR), 1959, № 2, pp. 95–117. (in Russ.).
- Livshin Ya. I. *Monopolii v ekonomike Rossii (Ekonomicheskie organizatsii i politika monopolisticheskogo kapitala)* [Monopoly in the Russian economy (Economic organization and policies of monopoly capital)]. Moscow: Sotsekgiz Publ., 1961, 447 p. (in Russ.).
- Mosina I. G. *Predstavitelnye i politicheskie organizatsii burzhuazii Sibiri v period imperializma: avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni kandidata istoricheskikh nauk* [Representative and political organizations of the bourgeoisie in the period of imperialism Siberia: summary of the thesis for the degree of Candidate of Historical Sciences]. Tomsk, 1967, 18 p. (in Russ.).
- Ovsyannikova N. D. *Sibirskiy istoricheskiy sbornik* (Siberian Historical Collection). Irkutsk: IrGU Publ., 1973, Issue 1, pp. 64–85. (in Russ.).
- Pushkina T. L. *Predprinimateli i predprinimatelstvo v Sibiri (XVIII — nachalo XX vv.)* [Entrepreneurs and entrepreneurship in Siberia (XVIII — beginning of XX century)]. Barnaul: AGU Publ., 1995, pp. 36–53. (in Russ.).
- Rabinovich G. Kh. *Krupnaya burzhuaziya i monopolisticheskiy kapital v ekonomike Sibiri kontsa XIX — nachala XX vekov* [The big bourgeoisie and monopoly capital in the economy of Siberia late XIX — early XX centuries]. Tomsk: Tomskiy un-t Publ., 1975, 328 p. (in Russ.).

Sapogovskaya L. V. *Metodologiya, istoriografiya i istochniki izucheniya istoricheskogo opyta regionalnogo razvitiya* (The methodology, historiography and sources of studying the historical experience of regional development). Sverdlovsk: NISO UrO AN SSSR Publ., 1990, pp. 43–45. (in Russ.).

Sapogovskaya L. V. *Problemy istorii regionalnogo razvitiya: naselenie, ekonomika, kultura Urala i sopredelnykh territoriy v dosovetskiy period* (Problems in the history of regional development: population, economy, culture of the Urals and adjacent territories in the pre-soviet period). Sverdlovsk: NISO UrO AN SSSR Publ., 1990, pp. 79–85. (in Russ.).

Shapkin I. N. *Predstavitelnye organizatsii rossiyskogo kapitala i ikh rol v ekonomicheskom razvitií strany (vtoraya polovina XIX — nachalo XX vv.): avtoreferat dissertatsii na soiskanie uchenoy stepeni doktora ekonomicheskikh nauk* [Representative organizations of the Russian capital and its role in the economic development of the country (the second half of XIX — early XX centuries): summary of the thesis for the degree of Doctor of Economical Sciences]. Moscow, 1996, 35 p. (in Russ.).

Shepelev L. Ye. *Tsarizm i burzhuaziya v 1904–1914 gg. Problemy torgovo-promyshlennoy politiki* [The tsarist government and the bourgeoisie in the years 1904–1914. The problems of trade and industrial policy]. Leningrad: Nauka Publ., 1967, 272 p. (in Russ.).

Shepelev L. Ye. *Tsarizm i burzhuaziya vo vtoroy polovine XIX veka. Problemy torgovo-promyshlennoy politiki* [The tsarist government and the bourgeoisie in the second half of the XIX century. The problems of trade and industrial policy]. Leningrad: Nauka Publ., 1981, 275 p. (in Russ.).

Shumilov M. I. *Istoricheskie zapiski* (Historical Records), 1990, Vol. 118, pp. 292–312. (in Russ.).

Vorontsova Ye. A. *Problemy istoriografii i istorii kultury narodov SSSR* (The problems of historiography and cultural history of the peoples of the USSR). Moscow: Moskov. un-t Publ., 1986, pp. 66–81. (in Russ.).

Yepifanova L. M. *Ekonomicheskaya istoriya. Yezhegodnik. 1999* [Economic history. Yearbook. 1999]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2000, pp. 235–261. (in Russ.).

Yepifanova L. M. *Istoriya predprinimatelstva v Rossii* [The history of business in Russia]. Moscow: ROSSPEN Publ., 2000, Book 2, pp. 265–342. (in Russ.).

Zholobova G. A. *Pravovedenie* (Jurisprudence), 2003, № 1, pp. 233–246. (in Russ.).