

ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕРНИЗАЦИЙ В КОНТЕКСТЕ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. О Всероссийской научной конференции с международным участием «Региональный фактор модернизации России XVIII–XX вв.» (Екатеринбург, 15–16 мая 2013 г.)

15–16 мая 2013 г. в Екатеринбурге состоялась научная конференция, организованная Институтом истории и археологии УрО РАН и собравшая вместе около 40 человек историков-исследователей ведущих региональных научных центров Российской Федерации. В обсуждении проблем российской истории также приняли участие два известных британских профессора (Пол Дьюкс и Алан Вуд) и исследовательница из Индии (Ятиндер Ханна). Это повысило статус научного форума, подчеркнуло его международный уровень и актуальность обсуждаемой тематики вне зависимости от национальных и государственных границ.

Тема конференции — «Региональный фактор модернизации России XVIII–XX вв.» — заинтересовала прежде всего историков, которые в той или иной мере испытали в своей исследовательской работе плодотворное воздействие ведущей российской научной школы по изучению проблем российских модернизаций XVIII–XX вв. под руководством академика РАН В. В. Алексеева. Творческие достижения этой научной школы обусловили не только ее систематическую поддержку грантами Президента РФ, но и ее широкое и заслуженное признание в сообществе российских историков. Это объясняется тем фактом, что уральская академическая историческая школа смогла предложить новые продуктивные схемы и конструкции для изучения наиболее актуальных проблем отечественной истории, которую она стала представлять с позиций цивилизационного своеобразия российских модернизаций, находящихся в основе перехода от традиционного, преимущественно аграрно-промышленного общественного строя к современному, основанному на индустриальном производстве.

Академик В. В. Алексеев в своем пленарном докладе подвел итоги работы этой научной школы за более чем десятилетний период. Так, на основе синтеза модернизационной и цивилизационной парадигм были разработаны такие теоретико-методологические подходы, которые позволили изучать процессы

отечественной истории в сравнении с мировыми прецедентами. В результате был проведен комплексный анализ модернизаций в контексте цивилизационной динамики России за период XVIII–XX вв. и определены ее базовые параметры. Учеными была также разработана теоретико-концептуальная модель российской модернизации; выявлены ее универсальные и цивилизационно-специфические особенности и доминанты, этапы эволюции, степень воздействия на мировую цивилизационную динамику и культурно-цивилизационный облик России. В процессе исследований отмечено, что на протяжении имперского периода модернизация в России осуществлялась на основе эволюционных методов, обеспечивших начальную стадию раннеиндустриальной модернизации. Для XX в. были характерны в основном революционные преобразования, которые чрезвычайно активизировали и ускорили переход к индустриальному обществу, хотя и за счет более высокой социальной цены, связанной с практической ликвидацией российской деревни.

Обобщая результаты многолетних исследований проблем странового и регионального измерения российских модернизаций, академик В. В. Алексеев подчеркнул, что удалось найти новые способы прочтения ключевых проблем отечественной истории, например раскрыть роль геополитического фактора в обеспечении цивилизационной и региональной динамики России, выявить основные тенденции и этапы российских модернизаций, особенности разработки и реализации региональных моделей модернизационных перемен. Одна из таких моделей — очень важная для восточных районов России — связана с концептом фронтальной модернизации. Российская евразийская цивилизация складывалась постепенно, на протяжении столетий, расширяя при этом свою территорию во всех направлениях. В результате создавались так называемые «зоны цивилизационного приграничья», которые можно обозначить как «зоны фронта», отличавшиеся многообразными этноцивилизационными контактами.

Таковыми «зонами фронта» долгое время являлись азиатские территории России, в том числе Урал и Сибирь.

Заслугой уральской академической школы историков-исследователей является также широкое использование относительно новых для исторической науки методов, таких как факторный анализ, математическое моделирование социальных трансформаций, компаративный и диффузионный подходы, что, в целом, позволяет наиболее продуктивно осуществлять прогностическую функцию исторической науки и усиливает ее общественную значимость. Об этом говорилось и в других пленарных докладах, затронувших достаточно широкий круг вопросов — от теоретического осмысления модернизационных решений в отечественной и мировой истории до изучения конкретных процессов инновационного развития в пространственном и хронологическом измерении. В докладе члена-корреспондента РАН Н. М. Арсентьева (Саранск) было раскрыто своеобразие взаимодействия модернизационных процессов и традиционных институтов на примере социального облика рабочих Замосковского горного округа в первой половине XIX в. Британский историк Алан Вуд в своем выступлении показал преимущество программы сибирских областников второй половины XIX в. и социально-политических настроений в регионах Сибири на рубеже 1980–1990-х гг. Заведующий сектором методологии и историографии Института истории и археологии УрО РАН И. В. Побережников (Екатеринбург) предложил концепцию «фронтальной» модернизации для описания региональной специфики развертывания модернизационных процессов на вновь осваиваемых территориях Севера, Востока и Юга России.

Широкое и разностороннее обсуждение темы, заявленной на конференции, было продолжено на трех тематических секциях — «Региональные модели модернизации в условиях освоения новых территорий», «Эволюция региональной структуры российской экономики», «Общественно-политические и культурно-идеологические тенденции регионального развития России». Участники конференции представили разнообразие российских региональных ситуаций, предложили новые проблемы для изучения и анализа динамики и результатов модернизационных процессов в стране.

В рамках работы секции «Региональные модели модернизации в условиях освоения новых территорий» с большим интересом были заслушаны доклады, посвященные новым методологическим подходам к изучению региональной истории России: К. И. Зубкова (Екатеринбург) — об эволюции типов исторического пространства в ходе колонизации восточных регионов России XVI–XX вв., Е. В. Алексеевой (Екатеринбург) — о соотношении переменных и константных факторов в процессах колонизации восточных окраин России (на примере Русской Америки), А. В. Савченко (Владивосток) — о региональном уровне управления как важном регуляторе взаимоотношений «центр — периферия» (на примере юга Дальнего Востока в 1985 — начале 2000-х гг.). В выступлениях А. Н. Гагиевой (Сыктывкар), Д. С. Боброва (Бийск), Р. Ю. Почекаева (Санкт-Петербург) была раскрыта роль систем административно-территориального управления как фактора модернизационной динамики восточных регионов России в XVIII–XIX вв., что позволило еще раз заострить в контексте цивилизационной специфики России вопрос о соотношении экономики и политики в модернизационных процессах. В докладах А. И. Тимошенко (Новосибирск), А. Г. Галлямовой (Казань), М. С. Кырчикова (Екатеринбург) рассматривались вопросы воздействия модернизационных сдвигов в социально-экономическом развитии регионов на региональную структуру России. В ходе дискуссии участники конференции говорили о недопустимости излишне широкой трактовки понятия «модернизация», которое в работах отдельных исследователей подменяет собой фундаментальное для исторической науки понятие «развитие». Практически в каждом докладе так или иначе звучала мысль о противоречивости и однобокости проявлений «модернизационного тренда» в развитии российских регионов, что с необходимостью ставит вопрос о дальнейшем углубленном изучении российских модернизаций XVIII–XX вв. с учетом явно выраженной или скрытой практики «внутреннего колониализма» в политике «центра».

Не менее плодотворными были результаты работы секции «Эволюция региональной структуры российской экономики», где своеобразным организующим стержнем обсуждений стал доклад В. М. Арсентьева (Саранск) о методологическом значении модерниза-

онной теории для изучения экономической истории России первой половины XIX в. Докладчик представил глубокое научно-теоретическое видение модернизационной трансформации экономики России в указанный период, подчеркнув важность изучения эволюционных процессов (а не только революционных сдвигов) в развитии российского государства и общества с учетом широкого регионального своеобразия, на основе анализа всей совокупности показателей развития промышленности, сельского хозяйства, торгово-коммерческой сферы. Важнейшим дополнением к характеристике модернизационных тенденций в российской экономике в XVIII–XIX вв. стали выступления Е. А. Курлаева (Екатеринбург) и В. В. Ведерникова (Барнаул), посвященные становлению черной и цветной металлургии на Урале и Алтае — производств, которые играли в модернизации России ключевую, стратегическую роль. В докладе А. Р. Батыршина и О. А. Имаева (Уфа) были раскрыты основные тенденции модернизации транспортной инфраструктуры Южного Урала на рубеже XIX–XX вв., поставлен принципиально важный в теоретическом аспекте вопрос о том, насколько форсируемое государством транспортное строительство в регионе соответствовало объективным потребностям его экономического развития. В докладе Д. В. Гаврилова (Екатеринбург) был глубоко проанализирован вопрос о характере землевладения и землепользования в горнозаводских округах Урала в XVIII — начале XX вв. Ученый подверг критике схематичные историографические подходы, стремящиеся подвести изучаемый вопрос под некую общую характеристику, на конкретных примерах показал, в какой степени различия в почвенно-климатических условиях Урала влияли на дифференциацию размеров и форм землепользования рабочих горнозаводской промышленности. Практически во всех докладах участников секции было продемонстрировано стремление историков активнее двигаться по пути обогащения и уточнения модернизационной теории выводами конкретно-исторических исследований, уделяя первостепенное внимание исторической специфике России. Без этого модернизационная теория не может стать полноценным инструментом исследования российского прошлого. Участники секции высказались также за более широкое применение в исследованиях сравнительно-исторического метода,

который позволяет более четко представлять соотношение общих закономерностей модернизационного процесса и его национально-страновой и региональной специфики.

Широкий спектр проблем регионального развития России обсуждался на секции «Общественно-политические и культурно-идеологические тенденции регионального развития России». Этот тематический ракурс пока что недостаточно представлен в исследованиях по истории российских модернизаций XVIII–XX вв., и тем более значимым было обращение к нему в рамках работы конференции. Основное внимание участников секции сосредоточилось на социокультурных составляющих модернизационных процессов в России. Во всех докладах рефреном звучала мысль о том, что становление современных структур образования и науки, систем политического участия, рост общественной самодеятельности населения, социальная политика власти, городская культура, составляя сферу повседневного бытия человека, кумулятивно оказывали огромное воздействие на динамику модернизационных процессов, на закрепление их позитивных достижений в сознании населения и его жизненных практиках. В целом ряде докладов были представлены сравнительно новые направления и акценты в исторических исследованиях: в выступлении А. В. Иванова (Екатеринбург) показано соотношение конфликта и общественной солидарности в ситуации гражданской войны; в докладе Р. Н. Сулеймановой (Уфа) — отражение динамики политической жизни региона в общественных настроениях; В. П. Карпова (Тюмень) — оценка региональной научно-технической политики позднесоветского периода. Особое внимание на секции было уделено проблемам воздействия модернизации на трансформацию традиционных культур народов России. А. Ю. Конев (Тюмень) рассмотрел христианизацию «ясачных иноверцев» Обского Севера как важный фактор их включения в общероссийский контекст развития. Большой интерес вызвал доклад Р. Г. Букановой (Уфа), в котором анализировалось конвергентное сближение культур пришлого и коренного населения в процессе колонизации Урала. Многообещающим направлением в исследовании модернизационных процессов было признано изучение региональной идентичности, формирование которой можно рассматривать

как важный индикатор духовной зрелости и многообразной созидательной активности региональных сообществ, а в конечном итоге — степени их прогресса с точки зрения модернизации. Различным аспектам формирования региональной идентичности на Урале были посвящены доклады екатеринбургских исследователей Е. Ю. Казаковой-Апкаримовой и А. Е. Курлаева.

На заключительном пленарном заседании при подведении итогов конференции говорилось о необходимости продолжения исследования региональных модернизационных процессов в контексте российского и мирового цивилизационного развития на основе интеграционного изучения и анализа. Хочется подчеркнуть, что значение идейно-теоретических

разработок школы екатеринбургских историков со временем будет только возрастать, так как историческому сообществу предложен достаточно эффективный инструментарий для исследований, новые концептуальные и методологические конструкции, которые могут успешно применяться в изучении всего регионального своеобразия российских модернизаций в последние столетия. Кроме того, проведенная научная сессия в Екатеринбурге показала, что уральские ученые под руководством академика В. В. Алексева обладают весьма ценным качеством в современном мире: они умеют щедро делиться своими открытиями с коллегами.

А. И. Тимошенко