

КОНФЕРЕНЦИЯ «РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА В XX СТОЛЕТИИ: ПРОБЛЕМЫ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ И УРБАНИЗАЦИИ»

Российское государство, исторически развивающееся между цивилизационными мирами Запада и Востока, на протяжении многих веков испытывало их сильное влияние, сохраняя при этом своеобразие. Цивилизационная специфика России выявилась также в социальном и культурном развитии отдельных, в том числе восточных, регионов. После их присоединения к России происходили интеграционные процессы, в ходе которых население Урала, Сибири и Дальнего Востока активно усваивало компоненты, зародившиеся в Центральной России. Одновременно специфику регионального развития определяли и другие факторы, например природно-климатические особенности, слабо освоенные в хозяйственном отношении пространства, взаимодействие пришлого населения с аборигенами, а также с восточными и южными народами.

В XX столетии, при реализации крупных народнохозяйственных проектов, в том числе направленных на упрочение оборонного потенциала страны, происходило научно-технологическое, социокультурное и демографическое развитие, высокими темпами нарастала урбанизация, менялась система занятости жителей, их образ жизни и менталитет. Усиление модернизационного потенциала Урала, Сибири и Дальнего Востока непосредственным образом влияло на положение России в мировом пространстве.

Эти и другие актуальные вопросы обсуждались на межрегиональной научной конференции «Региональные аспекты цивилизационного развития российского общества в XX столетии: проблемы индустриализации и урбанизации» (Новосибирск, 6–7 июня 2013 г.). Ее организатором выступил Институт истории СО РАН. В работе научного форума приняли участие около 50 ученых из 9 российских городов. Доклады опубликованы в сборнике материалов конференции «Региональные аспекты цивилизационного развития российского общества в XX столетии: проблемы индустриализации и урбанизации» (Новосибирск: Параллель, 2013).

Пленарное заседание открыл директор Института истории СО РАН чл.-корр. РАН

В. А. Ламин. Он подчеркнул, что каждое из направлений научного форума очень важно в связи с подготовкой фундаментального труда «История Сибири», и призвал историков из разных регионов к интеграции и более тесному сотрудничеству.

Всего на пленарном заседании было заслушано 5 докладов. Д.и.н. И. В. Побережников (Екатеринбург) основное внимание уделил методологическому аспекту исторических исследований, актуальность которого в последние десятилетия заметно возросла. В связи с переосмыслением многих исторических событий менялись подходы ученых к исследованию как традиционной, так и относительно новой тематики. Фронтальная модернизация России способствовала еще большему усложнению механизмов ее развития, подчеркнула цивилизационно-культурное своеобразие страны. По мнению автора доклада, различные региональные этноконфессиональные, социокультурные группы имели неповторимый исторический опыт и внесли особый вклад в формирование институционально-культурной «палитры» страны.

Проблемы экономического развития Урала и Сибири были подняты в двух выступлениях. Д.и.н. Е. В. Алексеева (Екатеринбург) подчеркнула своеобразие индустриальной цивилизации, сформировавшейся в России в ходе модернизационного процесса, в частности в одном из регионов — на Урале. Она показала, что особенностью регионального промышленного развития является размещение предприятий в моногородах со слабо развитой социально-бытовой инфраструктурой. К числу типичных черт этих поселений Е. В. Алексеева отнесла их возникновение как следствие организации промышленного производства; органическую связь производственных и «селитебных» функций; типовую планировку городов в непосредственной близости от заводов; создание соцгородков советской эпохи.

К.и.н. А. А. Долголюк (Новосибирск) раскрыл экономическую политику руководства страны по отношению к Сибири на основе анализа инвестиционной деятельности государства в годы советской власти. Приведен

ные историком статистические данные свидетельствуют о почти непрерывном росте доли Сибири в общем объеме капитальных вложений СССР. При этом отмечена неравномерность хозяйственного и социального развития региона. Самые мощные импульсы в хозяйственном развитии Сибири наблюдались в военные и в 1950-е гг. Докладчик подчеркнул, что в развитии производственной и социальной сфер существовал значительный перекося. Что же касается промышленности, то, за исключением 1940-х гг., преобладающая часть инвестиций направлялась в отрасли, связанные с добычей и первичной переработкой сырья: в топливную и химическую промышленность, черную и цветную металлургию, в электроэнергетику.

Д.и.н. Е. Н. Волосов (Усть-Илимск) посвятил свой доклад кадровой политике КПСС в отношении технократической элиты на примере Ангаро-Енисейского региона, игравшего очень важную роль в народнохозяйственном комплексе страны в 1950–80-е гг. Автор констатировал, что за наиболее значимыми для региона и страны предприятиями и организациями была постоянно закреплена квота представительства в выборных партийных и советских органах. Наиболее широко в них были представлены руководители хозяйствующих субъектов системообразующих отраслей (военно-промышленного комплекса, строительства и транспорта).

В докладе д.и.н. В. А. Исупова (Новосибирск) отмечалось, что одним из самых значимых аспектов модернизационного процесса стала урбанизация, оказавшая кардинальное воздействие на экономическое, политическое и социокультурное развитие как страны в целом, так и ее отдельных регионов. В Сибири бурное развитие промышленности на фоне очевидной ресурсной необеспеченности социальной сферы городов вызвало большие диспропорции между численностью городского населения и развитием социально-бытовой инфраструктуры. Такую форсированную урбанизацию ученый определил как «квазиурбанизация», которая, например в Кузбассе, была доведена до крайних, почти абсурдных форм, что определялось стремительными темпами роста численности горожан. Главную причину такого явления автор доклада видит в сталинской стратегии индустриализации, предусматривавшей сосредоточение трудовых ресурсов в промышленности.

После пленарного заседания участники конференции продолжили работу в трех секциях — «Индустриальное и научно-технологическое развитие», «Трудовые ресурсы и кадровый потенциал» и «Социальные и демографические процессы в городах», на которых участники конференции обсуждали вопрос о том, действительно ли путь России — это особый третий путь или же российское общество развивается под двусторонним влиянием. В выступлениях также подчеркивалось, что и Сибирь представляет собой некое особое образование в составе России, поскольку экономическое, социальное, демографическое и культурное развитие региона происходило иначе, чем в центральных районах страны.

Работу первой секции открыл доклад к.и.н. К. И. Зубкова (Екатеринбург) «Пробуждение Евразии: развитие Урала и Сибири в мировой геополитике первой половины XX в.». Автор сделал вывод: каким бы уникальным ни казался опыт российской истории XX в., его содержание вполне согласуется с логикой глобальных системных трансформаций на уровне тех базовых процессов, которые определяли рост могущества отдельных государств и закономерности распределения силы в мировом масштабе.

К.и.н. А. И. Тимошенко (Новосибирск) в докладе «Особенности становления и развития индустриальной цивилизации: сибирский региональный аспект» показала, что индустриализация является главным содержанием мировых модернизационных процессов. В XX в. данные процессы активно развивались под воздействием нескольких факторов, в частности институциональных и одновременно политических, связанных с государственной политикой, и технологических, обусловленных состоянием научно-технического потенциала.

Директор Института истории и археологии УрО РАН д.и.н. Е. Т. Артемов (Екатеринбург) в докладе «О начале реализации советского атомного проекта» сделал важное уточнение. Как правило, начало осуществления этого проекта относят к августу 1945 г. Однако последние документальные публикации показывают, что к исследованиям в области ядерной физики Советский Союз подключился еще в 1920-е гг., причем советские ученые имели в этом направлении признанные достижения.

Вопросы развития в Сибири оборонной промышленности нашли отражение в

докладе д.и.н. И. М. Савицкого (Новосибирск) «Организация производства ракетно-космической техники на предприятиях оборонной промышленности Сибири в условиях “холодной войны” (1946–1965 гг.)». Ученый охарактеризовал военно-промышленный потенциал региона, который в основном формировался на базе эвакуированных предприятий. Новая стратегическая задача — производство изделий для ракетной техники — стала стимулом для модернизации производственных процессов на существующих предприятиях и для организации новых предприятий радиоэлектронной, судостроительной и химической промышленности.

В докладе д.и.н. В. П. Карпова (Тюмень) «О роли науки и техники в создании Тюменского нефтегазодобывающего района» приведены убедительные доказательства того, что районы нового промышленного освоения стали своего рода полигоном для внедрения инноваций в технологии добычи нефти и газа, бурения скважин, строительства трубопроводов. Новые технологические процессы позволили всего лишь за десятилетие (1964–1974 гг.) превратить Тюмень в лидера среди нефтедобывающих районов СССР. Однако в последующие годы обновление парка машин и оборудования шло чрезвычайно медленными темпами. Отставание от Запада в области технологических инноваций с каждым пятилетием лишь усиливалось.

К.и.н. Н. А. Куперштох (Новосибирск) в докладе «Новосибирский научный центр СО РАН в 1990-е гг.» раскрыла основные механизмы адаптации академического научного сообщества к изменившимся социально-экономическим условиям на постсоветском пространстве на примере одного из крупнейших центров науки и образования не только Сибири, но и России. Основной вывод автора состоит в следующем: под руководством председателей Сибирского отделения РАН академиков В. А. Коптюга и Н. Л. Добрецова ученые ННЦ смогли в значительной мере сохранить накопленный ранее потенциал и выработать модели не только «выживания», но и дальнейшего развития научно-образовательного комплекса.

Экономический потенциал Республики Бурятия в 1980-е гг. охарактеризовала в своем докладе к.и.н. Я. А. Кузнецова (Новосибирск). Она указала на противоречивые тенденции в развитии республики в этот период. С началом перестройки можно было наблюдать та-

кие процессы, как расширение самостоятельности предприятий, перевод их на полный хозрасчет, развитие индивидуальной и кооперативной форм собственности, привлечение иностранного капитала в форме совместных предприятий и т. п. При этом реформы были направлены на устранение «отдельных недостатков» существующей системы при сохранении социалистической собственности.

Работа секции «Трудовые ресурсы и кадровый потенциал» началась с заслушивания доклада д.и.н. А. А. Николаева (Новосибирск) «Политический мониторинг кооперативных кадров Сибири в условиях нэпа». Исследователь подчеркнул, что успехи в социально-экономической и культурной сферах были достигнуты в регионе в значительной мере благодаря профессиональным кадрам, которые, опираясь на рыночные приемы и методы хозяйствования, сумели вовлечь сельское и городское население в разнообразные кооперативные организации. После Гражданской войны многие кадры дореволюционной формации подверглись арестам, так как выражали несогласие с новой кооперативной политикой.

В выступлении д.и.н. С. А. Красильникова (Новосибирск), посвященном трудовым противоречиям в первой половине 1920-х гг., отмечалось, что в отечественной историографии существовало представление о том, что трудовые конфликты являлись порождением дореволюционной экономической модели и что с приходом к власти большевистской партии трудовые отношения перестанут содержать в себе конфликтный потенциал. Практика показала, что это не так. Для регулирования трудовых отношений в рассматриваемый период были использованы механизмы исключительно директивного, мобилизационного типа.

В докладе к.и.н. Р. Е. Романова (Новосибирск) «Влияние традиционной трудовой этики на поведение рабочей молодежи оборонно-промышленного производства сибирского тыла (1941–1945)» выявлены крестьянские ментальные основы формирования конструктивных и деструктивных поведенческих стратегий юных рабочих в годы войны.

Попытку исторической реконструкции основных механизмов инкорпорации и экс-корпорации партийных кадров Западной Сибири в 1946–1953 гг. предприняла в своем выступлении к.и.н. О. Н. Калинина (Новосибирск). По ее мнению, сталинскую кадровую политику следует рассматривать в контек-

те формирования мобилизационной модели модернизации страны, в частности, за счет использования технологий социальной мобилизации в отношении различных групп советского общества.

Наличие большого количества проблем, существующих в практике международной трудовой миграции в восточные регионы России в начале XXI в., отметила в своем докладе д.и.н. Н. Н. Аблажей (Новосибирск). Значительная их часть связана с несовершенством миграционного трудового законодательства в современной России, с отсутствием внятной политики государства в отношении трудовых мигрантов. Автором доклада предложены некоторые пути выхода из организационно-правового и ментального тупика, в котором оказалось государство и принимающее общество. Для слушателей стало очевидно, что данное направление исторических исследований актуально и перспективно.

Доклады и сообщения, заслушанные на секции «Социальные и демографические процессы в городах», были посвящены актуальным и значимым проблемам социального и демографического развития восточных районов России, связанным, в частности, с динамикой численности населения, с естественным и механическим движением населения, социально-бытовыми аспектами трудовой деятельности работников предприятий, с функционированием системы спецлагерей в военные и послевоенные годы и др.

Большой интерес у историков вызвал вопрос о специфике протекания демографических процессов в городах. В выступлении д.и.н. В. А. Зверева (Новосибирск) были выявлены особенности естественного движения населения в городах азиатской России в конце XIX — начале XX вв. Автор доклада показал специфику демографического перехода в Сибири и на Дальнем Востоке и сделал вывод о том, что его первые признаки можно обнаружить уже в первом десятилетии XX в.

В докладе к.и.н. О. Н. Яхно (Екатеринбург) был обстоятельно проанализирован такой необычный исторический источник, как пова-

ренные книги. Автор продемонстрировала, каким образом можно реконструировать историю быта советских людей на основе этого источника.

Доклад д.и.н. Н. М. Маркдорф (Новосибирск) был посвящен роли спецгоспиталей в восстановлении трудоспособности военнопленных в 1943–1950 гг. Исследователь тщательно проанализировала деятельность этих оздоровительных учреждений в Западной Сибири и пришла к выводу о существенных различиях в условиях содержания и медицинского обслуживания военнопленных в разных регионах.

Проблема урбанизационного перехода в Западной Сибири была затронута в докладе к.и.н. О. Б. Дашинамжилова, который на примере различных функциональных типов городских поселений попытался выявить специфику интенсивного этапа урбанизации в этом регионе.

На секционных заседаниях выступили также аспиранты Т. В. Сниткина (Новосибирск) и А. Н. Макаров (Магнитогорск), для которых данная конференция стала своеобразной научной школой. Доброжелательное обсуждение ключевых моментов представленных докладов было призвано помочь молодым ученым в дальнейшей разработке темы диссертационного исследования.

Работа каждой секции завершилась дискуссией. Участники конференции единодушно отметили высокий методологический и содержательный уровень представленных докладов, их социальную и историографическую актуальность, а также особую атмосферу конференции, на которой собрались не просто исследователи, а коллеги, у многих из которых пересекается тематика научной работы. На заключительном заседании прозвучало предложение продолжить кооперацию исследований и многолетнее сотрудничество историков Урала и Сибири, и в первую очередь двух ведущих научных исторических учреждений на востоке страны — Института истории и археологии Уральского отделения РАН и Института истории Сибирского отделения РАН.

А. А. Долголюк, Н. А. Куперштох