

VIII УРАЛЬСКИЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ФОРУМ: ВЗГЛЯД ИСТОРИКА

VIII Уральский демографический форум, состоялся 8–9 июня 2017 г. в Екатеринбурге. Его тема «Демографический потенциал стран ЕАЭС». Учредителями научного мероприятия выступили Институт экономики УрО РАН, Институт истории и археологии УрО РАН, Уральский институт управления РАНХиГС при Президенте РФ, Армянский государственный педагогический университет, Уральский государственный медицинский университет, Уральский федеральный университет, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Ванadzорский государственный университет, Карагандинский экономический университет Казпотребсоюза, Институт экономических исследований города Донецка, РОО «Форум женщины Урала».

Уральский демографический форум уже стал своеобразным региональным брендом, концепция которого характеризуется агрегированием результатов исследований актуальных проблем развития народонаселения, полученных в различных отраслях социально-гуманитарной науки. И в VIII форуме приняли участие демографы, экономисты, историки, социологи, психологи, географы, медики, общественные и политические деятели, аспиранты и студенты.

В 2017 г. форум проводился в статусе международной конференции. В его работе приняли участие представители всех государств — полноправных членов ЕАЭС — России, Армении, Кыргызской Республики, Республики Беларусь, Республики Казахстан, а также ученые из Таджикистана, Узбекистана и Южно-Африканской Республики. Российские участники прибыли на форум их 35 городов.

Широкий интерес, проявленный к форуму со стороны ученых и общественности, в значительной степени связан с научным и социальным значением темы демографического потенциала стран ЕАЭС. В науке к сегодняшнему дню не сложилось унифицированной дефиниции понятия «демографический потенциал». Все трактовки этого термина связаны с комплексом количественных и качественных характеристик населения, включающих показатели его численности, воспроизводства, состава, структуры, продолжительности жизни, миграционного движения. В демографии и экономике понятие «демографический потен-

циал» тесно связано с задачами демографического прогнозирования, с оценкой трудового потенциала населения, возможностей и перспектив социально-экономического развития отдельных регионов и территорий. Сложность и многоаспектность заявленной организаторами форума темы обусловили формирование обширного пространства для разносторонних докладов, серьезных дискуссий и обсуждений.

Пленарный доклад канд. мед. наук А. В. Жилина (Екатеринбург), подготовленный в соавторстве с чл.-корр. РАН, д-ром мед. наук О. П. Ковтун, был посвящен медико-демографической оценке репродуктивного потенциала Свердловской области. Основные теоретико-методологические подходы зарубежных и отечественных ученых к оценке демографического потенциала были проанализированы в пленарном докладе д-ра социол. наук А. И. Кузьмина (Екатеринбург). С докладом «Демографическое измерение современного брачного потенциала населения России» на пленарном заседании форума выступил д-р социол. наук А. Б. Синельников (Москва). Основные тенденции социально-демографического развития Кыргызстана были рассмотрены в докладе д-ра экон. наук А. А. Саякбаевой (Бишкек). Д-р экон. наук А. Г. Злотников (Гомель) сделал доклад по теме «Белорусская миграция в Евразийском отражении». На пленарном заседании была продемонстрирована видеозапись доклада канд. пед. наук С. М. Минасян (Ереван), подготовленного совместно с д-ром пед. наук А. М. Цатуряном (Ванadzор), касающегося проблемы адаптационных возможностей мигрантов в академической среде.

В пленарном докладе д-ра ист. наук Г. Е. Корнилова (Екатеринбург) рассматривалась проблема демографического потенциала России в годы Второй мировой войны. Историк предпринял попытку проанализировать показатели численности населения СССР и России, основываясь на оценках ЦСУ СССР, сделанных в военные и послевоенные годы. По его мнению, «...численность россиян за период с начала 1939 г. до 1 сентября 1945 г. сократилась приблизительно на 22 млн человек...», особо значительные людские потери понесли регионы, подвергшиеся оккупации, а в тыловых районах наибольший урон был нанесен сельскому

населению. В результате резкое сокращение населения обусловило существенное уменьшение демографического потенциала страны.

Основная работа форума традиционно проводилась на нескольких дискуссионных площадках. Модераторами историко-демографической площадки «Исторический опыт оценки демографического потенциала стран ЕАЭС» выступили д-р ист. наук Г. Е. Корнилов и канд. ист. наук Е. Ю. Баранов (Екатеринбург). Ведущие, открывая заседание, отметили, что в отечественной историографии не сложилось специальной традиции изучения демографического потенциала, но опубликованы целые пласты исследований по демографической истории и отдельным ее аспектам. Основные тенденции этнодемографического развития Кыргызстана в контексте смены исторических эпох в XX в. были проанализированы в докладе д-ра ист. наук Ш. Д. Батырбаевой, А. Т. Кушубекова, С. Ч. Жумалиевой (Бишкек). Доклад канд. экон. наук С. Г. Важенина и В. В. Сухих (Екатеринбург) был посвящен способам решения демографических проблем в царствование Екатерины II. В нем было показано, что императрица стремилась «завоевать доверие населения» с целью заселения малонаселенных территорий, умело выстраивала имидж России, чтобы обеспечить приток переселенцев из Европы.

На заседании широко обсуждалась проблема реализации микроподхода в исторической демографии. В докладе канд. ист. наук Н. А. Жирова (Елец) представлены результаты исследования смертности крестьян в Орловской губернии в начале XX в., проведенного на основе метрических книг прихода села Хотетово. Д. С. Бахарев (Екатеринбург) на основе базы данных «Регистр населения Урала» проанализировал сведения об умерших в приходе Вознесенского храма Екатеринбурга в 1881–1919 гг. и пришел к выводу о невозможности полноценной классификации причин смерти и о том, что необходима разработка универсального алгоритма их исторической трактовки. В обсуждении вопросов использования микроподхода и информационных технологий в исследованиях населения приняла участие д-р ист. наук Е. М. Главацкая (Екатеринбург). Она рассказала о задачах и инструментарии выполняемого под ее руководством проекта «Этнорелигиозная и демографическая динамика в горной Евразии в конце XIX — начале XX вв. на примере Урала и Скандинавии».

Существенное внимание в рамках работы дискуссионной площадки было уделено проб-

лемам демографического развития регионов России в XX–XXI вв. Часть докладов и выступлений была посвящена тематике демографического и миграционного поведения населения в период Великой Отечественной войны на материалах различных регионов России. Д-р ист. наук Л. В. Алексеева и С. В. Миронычев (Нижевартовск) охарактеризовали демографическую ситуацию в Нижневартовском районе Ханты-Мансийского национального округа в годы Второй мировой войны, когда население территории пополнялось за счет эвакуированного, депортированного населения и спецпереселенцев. Канд. ист. наук Н. В. Чернышева (Киров) выявила основные группы реэвакуированного населения, направления, механизмы и масштабы реэвакуации из Кировской области. Миграционные процессы на Южном Урале в годы войны были проанализированы в докладе д-ра ист. наук А. В. Федоровой и канд. ист. наук Е. Г. Богдановой (Оренбург).

Канд. ист. наук О. Г. Черезова (Екатеринбург) выявила информативный потенциал сводок текущего статистического учета естественного и механического движения населения для изучения демографического потенциала индустриальных регионов Урала во второй половине XX в. Д-р ист. наук Л. Н. Славина (Красноярск) проанализировала демографический потенциал Красноярского края в конце XX — начале XXI столетий.

Ряд докладов был посвящен исследованию проблем урбанизации и истории городского населения. Канд. ист. наук И. Н. Стась (Сургут) осветил особенности урбанизационного перехода в Ханты-Мансийском автономном округе; канд. ист. наук С. Н. Уваров (Ижевск) сравнил тенденции пополнения этнических групп в городской среде Удмуртии; канд. ист. наук О. Б. Дашинамжилов (Новосибирск) рассмотрел влияние экономических реформ конца 1950–1960-х гг. на репродуктивное поведение городского населения Западной Сибири. Канд. ист. наук М. Ю. Тараканов (Нижний Тагил) проанализировал динамику рождаемости в Нижнем Тагиле в 2000–2009 гг. и пришел к выводу о резком сокращении демографического потенциала города.

В выступлениях участников заседания нашли отражение социальные аспекты истории населения. На основе материалов переписей 1920 и 1923 гг. д-р ист. наук М. И. Мирошниченко (Челябинск) исследовала распространение женского труда на Урале в качестве фактора

использования демографического потенциала. Канд. ист. наук Н. В. Мельникова (Екатеринбург) показала вклад женщин в реализацию советского атомного проекта в 1940–1950-е гг., проанализировала количественные и качественные характеристики женского контингента, особенности занятости женщин на промышленных предприятиях и в обеспечивающей инфраструктуре отрасли. Д-р ист. наук В. А. Журавлева (Златоуст) изучила динамику изменений в социальном составе горожан Урала под воздействием промышленной модернизации конца 1920–1930-х гг. Индустриализация способствовала росту числа самостоятельных горожан, включению женщин в общественное производство. С докладом о проблеме дефицита кадров на предприятиях танковой промышленности СССР в годы Великой Отечественной войны выступил канд. ист. наук Н. Н. Мельников (Екатеринбург). Канд. ист. наук С. А. Пьянков (Екатеринбург) охарактеризовал ситуацию с кадрами на Уральском автомобильном заводе им. Сталина в 1940–1950-е гг. И. И. Чернышева (Лесной) проанализировала изменение состава учащихся в школах рабочей молодежи Свердловской области в послевоенные годы.

В работе историко-демографической площадки форума активное участие приняли демографы и экономисты. С большим интересом был заслушан доклад д-ра экон. наук С. А. Сукнёвой (Якутск) о сохранении и развитии демографического потенциала воспроизводства населения российской Арктики. Приоритетными задачами для правительства страны и региональных властей на ближайшие годы, по мнению докладчика, должны стать снижение уровня смертности и увеличение продолжительности активной здоровой жизни населения, сокращение миграционного оттока населения, укрепление института семьи и повышение рождаемости в браке. Проблематика демографического потенциала получила отражение в докладе канд. экон. наук В. Н. Архангельского (Москва) о региональных и этнических различиях демографического потенциала половозрастной структуры населения России, в выступлении д-ра экон. наук Т. С. Мостаховой (Якутск) об опыте оценки демографической безопасности Республики Саха (Якутия), а также в докладах о демографическом потенциале различных территорий О. В. Гокковой (Омск), А. В. Боголюбова и канд. геогр. наук Р. М. Сафиуллиной (Уфа), канд. пед. наук С. А. Сухинина (Ростов-на-Дону), А. Ю. Денисова (Минск, Беларусь).

Важным моментом в истории проведения форумов явилась серия докладов по историографии истории народонаселения. Особый интерес вызвал доклад канд. ист. наук Н. А. Михалева (Екатеринбург) о современной зарубежной историографии проблемы этнических депортаций населения в СССР. Историк не только выявил научные оценки этнических депортаций, но и уделил внимание вопросу социальной значимости исследований по данной теме. С историографическим обзором работ по теме воспроизводства сельского населения Урала в 1941–1945 гг. выступил И. Т. Востриков (Екатеринбург). В докладе канд. ист. наук Е. Ю. Баранова были проанализированы проблемы современной историографии демографического потенциала России в XX в. По его мнению, наличие номотетических и идеографических работ, комплексов источников по истории населения обеспечивает возможности реализации обобщающих исследований демографического потенциала России и ее регионов, оценки нереализованного роста населения и выявления закономерностей демографического развития.

Кроме историко-демографической площадки, в рамках форума состоялась работа еще пяти дискуссионных площадок — «Социально-экономические факторы формирования качества населения», «Институт родительства в современном обществе», «Социологические и психологические аспекты брачности», «Миграционные факторы формирования демографического потенциала в пространстве ЕАЭС», «Медико-демографические аспекты здоровьесбережения». Также был проведен круглый стол «Междисциплинарные аспекты исследований демографического потенциала».

Прозвучала мысль, правда высказываемая неоднократно раньше, что при анализе демографического потенциала стран и регионов в современных социально-экономических условиях следует принимать во внимание исторический опыт развития народонаселения. Демографический потенциал, как оценочная характеристика населения определенной территории, страны, учитывает историю общества, социально-экономические процессы, условия жизни населения, традиции, семейные, групповые и многие другие факторы. Как показал форум, исследовательское поле историков-демографов существенно расширяется.

Е. Ю. Баранов, к.и.н., Институт истории и археологии УрО РАН (г. Екатеринбург)