

С. А. Баканов, А. А. Ботова
**СТРУКТУРА И ДИНАМИКА БЮДЖЕТА
ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА В 1950–1980-е гг.***

doi: 10.30759/1728-9718-2021-1(70)-185-192

УДК 94(470.5):332

ББК 63.3(235.55)63+65.261

В истории советских городских финансов второй половины XX в. на примере Челябинска можно выделить два периода наиболее интенсивного роста доходов бюджетов крупных промышленных городов. Это вторая половина 1950-х гг., когда городской бюджет Челябинска вырос на 136 % за пять лет, и период перестройки — 123 % за те же пять лет. В остальное время рост был куда менее стремительным и иногда даже сменялся временными спадами. Структура городских доходов претерпела существенную эволюцию от преимущественно местных источников доходов в начале 1950-х гг. к почти полной зависимости от отчислений из вышестоящих бюджетов к концу 1980-х гг. Система местных налогов и сборов на протяжении рассматриваемого периода постоянно стагнировала, поскольку возможность пополнения бюджета города отчислениями от общесоюзных налогов делала городские власти не заинтересованными в ее интенсификации. Это, в свою очередь, приводило к тому, что через городской бюджет в основном осуществлялось финансирование государственных расходов, таких как содержание систем здравоохранения и образования. Поэтому городские власти были существенно ограничены в вопросах расходования бюджетных средств на собственное городские нужды. А эти нужды в виде катастрофически нарастающей стоимости содержания городского жилищно-коммунального хозяйства неуклонно росли и становились самой большой статьёй расходов городского бюджета. Такой подход к бюджетной политике и местным финансам заведомо делал городские поселения СССР дотационными, и пусть до реальных дефицитов бюджета дело доходило нечасто, зависимость от внешних источников доходов становилась одним из важнейших факторов, сдерживавших городское развитие.

Ключевые слова: *советская бюджетная политика, городской бюджет, местный бюджет, история финансов, советский промышленный город, советская экономика в 1950–1980-е гг.*

1950–1980-е гг. в РСФСР были периодом стремительной урбанизации, в результате которой доля городского населения в республике резко увеличилась с менее чем 50 % в начале 1950-х гг. до 73 % по переписи 1989 г. В эти четыре десятилетия выросло как общее число российских городов, так и численность их населения, а 10 крупнейших российских промышленных и административных центров стали новыми городами-миллионниками. Такое масштабное изменение поселенческой структуры, ведущее к концентрации населения в го-

родских агломерациях, вынуждало государство уделять дополнительное внимание решению проблемы развития советских городов. По сложившемуся в СССР еще в годы индустриализации порядку создание новых рабочих мест, строительство принадлежащего предприятиям жилья и некоторых объектов соцкультбыта финансировались из ведомственных фондов градообразующих предприятий, в то время как содержание социальной инфраструктуры города возлагалось на местные советы и их исполкомы. Соответственно, с ростом населения города расходы на содержание этой инфраструктуры возрастали, что требовало определенного перераспределения бюджетных средств в пользу местных органов власти.

Поскольку в советской политической практике местные советы являлись элементом системы государственного управления, то бюджет, которым они распоряжались, тоже был составной частью общегосударственного бюджета. При этом финансирование нужд городских советов лишь отчасти покрывалось местными доходами. Все остальное обеспечивалось тем, что в городские бюджеты передавались

*Баканов Сергей Алексеевич — д.и.н., доцент, заведующий кафедрой истории России и зарубежных стран, Челябинский государственный университет (г. Челябинск)
E-mail: bakanov-s@mail.ru*

*Ботова Алина Андреевна — аспирант, Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)
E-mail: al.botova@yandex.ru*

* Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 20-09-00175 «Городские бюджеты, межбюджетные отношения и бюджетное неравенство в СССР в 1950–1980-е гг.» (рук. С. А. Баканов)

процентные отчисления от общесоюзных налогов и доходов. Размер отчислений пересматривался и утверждался Верховным Советом СССР, а также республиканскими и местными советами ежегодно. Каждый уровень системы управления отстаивал и защищал проект своего бюджета в бюджетном комитете вышестоящей инстанции. При помощи этих отчислений осуществлялось бюджетное регулирование, целью которого было обеспечить для всех бюджетов баланс доходов и расходов на уровне, обусловленном народнохозяйственным планом. Любопытным представляется тот факт, что доходная часть городских бюджетов планировалась исходя из экономических прогнозов финансовых отделов и управлений, основанных на анализе динамики отчислений отдельных налогов и сборов за несколько предыдущих лет, в то время как расходная часть рассчитывалась исходя из ежегодных финансовых планов основных потребителей бюджетных средств, то есть самих городских учреждений и организаций. Поэтому одной из функций бюджетного регулирования было соотнесение желаний и возможностей всех участников бюджетных отношений.

Одним из городов, демонстрировавших в рассматриваемый период феноменальные темпы роста, являлся Челябинск, сосредоточивший крупные металлургические, машиностроительные и другие промышленные производства и обладавший административным статусом областного центра. Его население увеличилось почти двукратно с чуть менее 600 тыс. человек в начале 1950-х гг. до 1 141 тыс. человек к 1989 г. Исходя из этого, настоящая статья ставит следующие цели: на примере бюджета данного города, ставшего миллионником в 1976 г., проследить динамику городских финансов, выявить источники доходов и структуру расходов советского индустриального города.

Следует заметить, что в современной историографии советские городские бюджеты второй половины XX в. относительно слабо изучены. Основное внимание исследователей привлекают более ранние периоды истории, в частности дореволюционный период и 1920-е гг.¹ В работах же, посвященных периоду позднего СССР, городские бюджеты, как правило, не вы-

деляются в отдельную категорию и анализируются в контексте общих проблем советских местных финансов.²

Предлагаемое читателю исследование основывается на анализе городских бюджетов Челябинска, хранящихся в Объединенном государственном архиве Челябинской области (ОГАЧО) в фонде Р-185 финансового отдела исполнительного комитета Челябинского городского Совета народных депутатов, в фонде Р-220 самого исполнительного комитета Челябинского городского Совета народных депутатов и в фонде П-92 Челябинского городского комитета КПСС.

Городские бюджеты обычно представляют собой две таблицы по доходам и расходам города, являющиеся приложением к протоколу заседания горсовета, утверждающего либо отчет об исполнении бюджета текущего года, либо проект бюджета следующего года. Для верификации данных нами использовались как плановые показатели, так и отчетные, а также сводные ведомости финансового отдела. Для уточнения отдельных цифр привлекались пояснительные записки и другая сопроводительная документация. В целях формализации информации, почерпнутой непосредственно из исторических источников, была создана электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.», по которой и производились все необходимые для анализа статистические расчеты и вычисления.

За рассматриваемый период доходы бюджета Челябинска увеличились в 18,6 раза с 18,5 млн руб. в 1950 г. (в ценах 1961 г.) до 344,3 млн руб. в 1989 г., возрастая в среднем на 8 % в год. Однако, как видно на графике (см. рис. 1), динамика была сложной, поступательной и скачкообразной. Наибольший прирост доходов отмечался в 1978 г. (32 %) и 1987 г. (21 %), а в 1985 г. бюджет вырос на феноменальные 60 %. Столь стремительный годовой прирост доходов объясняется, с одной стороны, подготовкой к празднованию 250-летия города, а с другой стороны, тем, что в предшествующие несколько лет доходы города сокращались. Поэтому скачок 1985 г. был, по своей сути, коррекционным. Наиболее заметное падение доходов отмечалось в 1964 г. (–26 %)

¹ См.: Ахрипкин И. В. Восстановление и преобразование системы местных бюджетов в годы НЭПа и социалистической индустриализации // Финансы и кредит. 2006. № 1 (205). С. 66–73; Данилов И. Б. Проблема финансовой несамостоятельности местных бюджетов в период НЭПа // Вестн. Омск. ун-та. Сер.: Право. 2011. № 4 (29). С. 72–78.

² См.: Ахрипкин И. В. Становление и развитие налогового обеспечения местного самоуправления в России XIX–XX столетий: дис. ... д-ра эконом. наук. М., 2008.; Васильева М. В. Местные бюджеты в современных условиях. М., 1987; Ширкевич Н. А. Местные бюджеты. М., 1991.

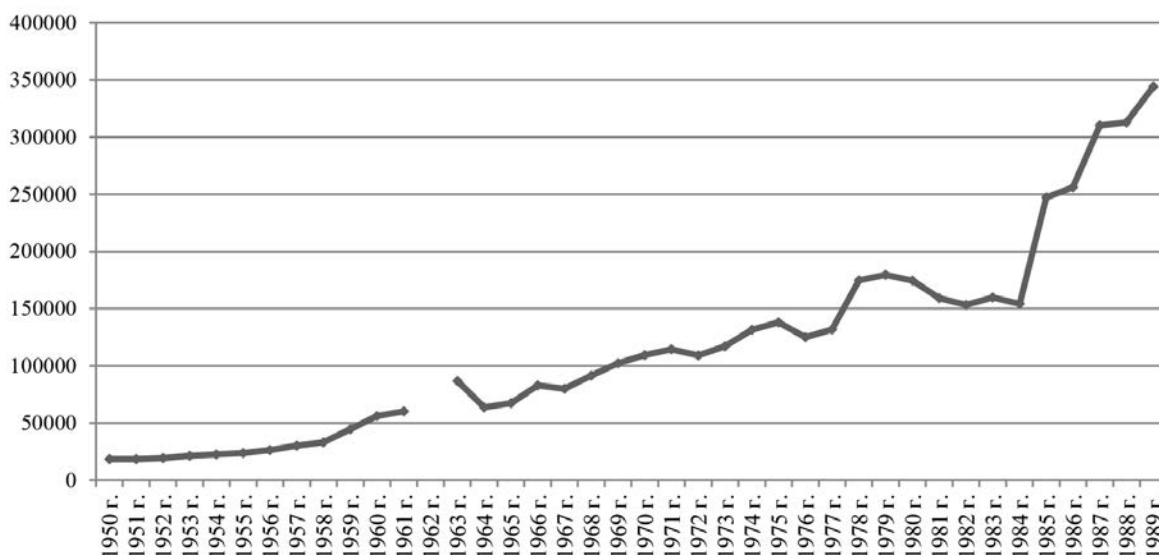


Рис. 1. Динамика доходов городского бюджета Челябинска в 1950–1980-е гг., тыс. руб.

Расчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.»

и в период с 1979 по 1984 гг. (–14%), однако, как показывает график, последующая динамика сглаживала эти флуктуации.

В пересчете на душу населения получается, что на одного человека в бюджете города в 1956 г. приходилось около 43 руб. (в ценах 1961 г.). К 1973 г. эта сумма возросла до 118 руб., а к 1989 г. достигла цифры в 302 руб. В среднем ежегодный прирост доходов на душу населения составлял около 8%, то есть столько же, сколько и общий прирост. Это говорит о том, что в целом рост доходов городского бюджета был пропорционален росту численности населения города.

Эта пропорциональность достигалась с помощью бюджетного регулирования, то есть изменения размеров отчислений от общесоюзных налогов и доходов. Впрочем, возможности для такого регулирования у вышестоящих бюджетов появились не сразу, о чем может свидетельствовать эволюция структуры городских доходов в рассматриваемый период (см. рис. 2, 3).

В 1950-е гг. бюджет Челябинска в основном наполнялся за счет местных источников доходов (см. рис. 2), чей суммарный вклад в среднем превышал 65% от всех доходов. Важнейшую роль среди местных доходов играли местные налоги и сборы (в том числе налог со строений, земельная рента, разовый сбор на рынках, сбор с владельцев транспортных средств и сбор с владельцев скота). Эти налоги приносили от 3,5 до 5,8 млн руб. (в ценах 1961 г.) в городскую казну, что составляло 14–29% общей суммы городских доходов.

Городские коммунальные предприятия, включая жилищные, транспортные и санитарно-технические организации, приносили от 3,8 до 7,2 млн руб., что соответствовало 18–22% всех городских доходов. Торговые организации добавляли в разные годы еще от 1,3 до 5,9 млн руб. Вклад предприятий местной промышленности составлял от 380 тыс. руб. до 2 млн руб. в год. Однако собственных доходов Челябинску явно не хватало, поэтому для обеспечения финансовой устойчивости в его городской бюджет из вышестоящих бюджетов передавались отчисления от государственных налогов и сборов, которые в разные годы составляли от 22 до 50% всех городских доходов. Наибольшее значение в 1950-е гг. среди этих отчислений имели налог с оборота, подоходный налог с населения, отчисления от госзаймов, а также подоходный налог с кооперативов. Но даже этих средств могло не хватать, и тогда город получал дотацию из фондов регулирования или из вышестоящих бюджетов.

Например, в 1950 г. ее размер по факту составил около 1 млн руб. (в ценах 1961 г.), то есть около 5% всех доходов города, а в 1955 г. — 1,6 млн руб. (6%). Такие дотации требовались Челябинску не ежегодно, но все-таки довольно регулярно. Наибольшие разрывы между доходами и расходами бюджета отмечались в первой половине 1980-х гг., когда за счет средств вышестоящих бюджетов приходилось покрывать от 7 до 26% всех расходов города. Тем не менее большую часть рассматриваемого периода бюджет Челябинска был бездефицитным.

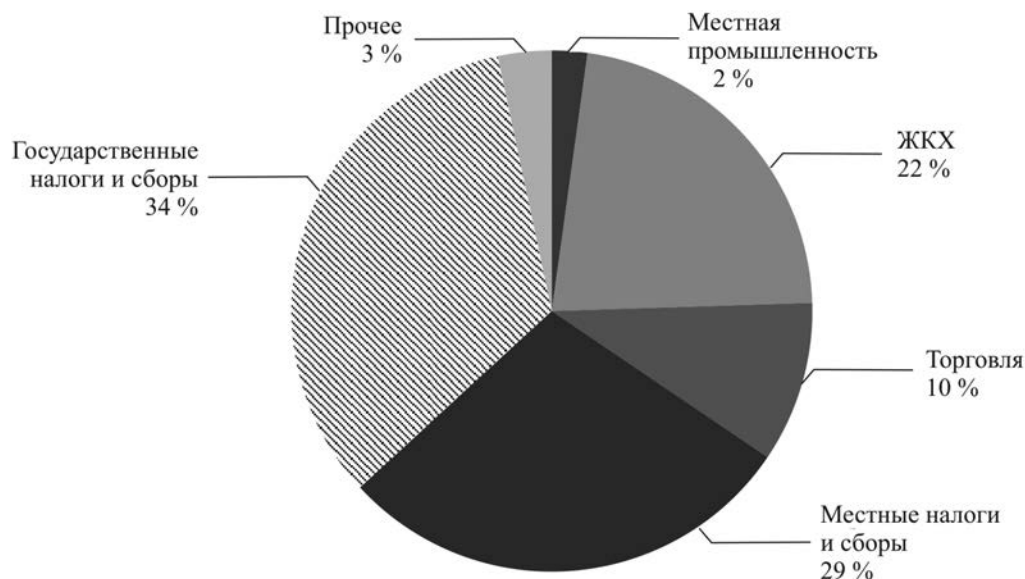


Рис. 2. Структура доходов городского бюджета Челябинска в 1950 г.

Рассчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.»

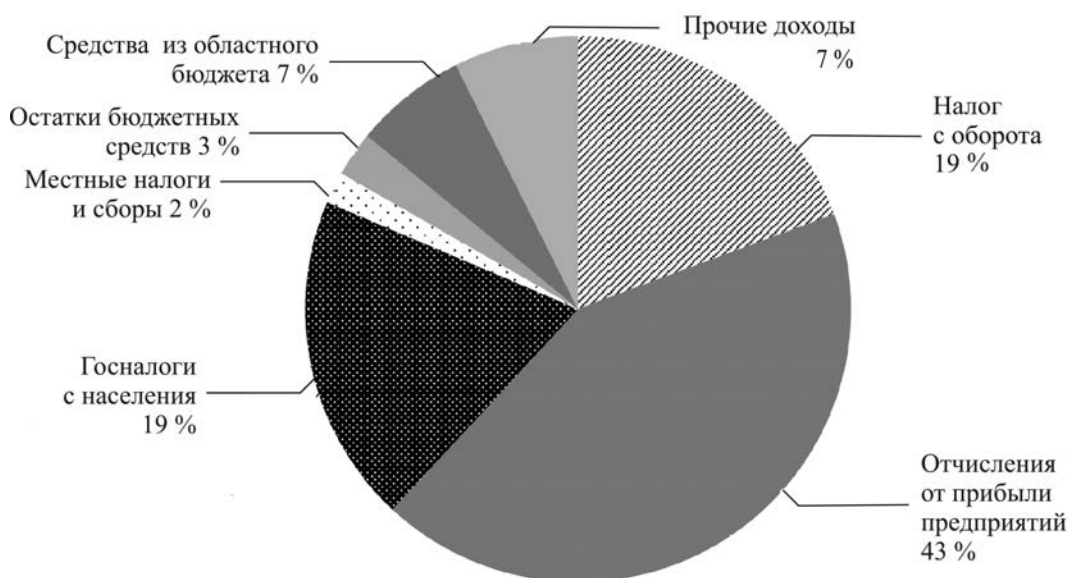


Рис. 3. Структура доходов городского бюджета Челябинска в 1989 г.

Рассчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.»

В 1959–1961 гг. произошли изменения в законодательстве о бюджетных правах республик, краев, областей и местных советов, которые существенно преобразовали источники городских доходов.³ Эти изменения были связаны с проведением в стране реформы управления промышленностью и строительством, которая была нацелена на переход к территориальному

принципу управления и, соответственно, повышению роли местных органов власти.

Теперь ведущая роль в финансировании городских нужд отводилась отчислениям от государственных налогов, прежде всего налогу с оборота, отчислениям от прибыли предприятий и налогам с населения (см. рис. 3). Суммарный вклад этих трех статей давал в среднем около 82 %, в отдельные годы дохода до 92 %. Таким образом, местные источники доходов теперь стали приносить лишь от 8 до 30 %, что снижало заинтересованность местных властей в их развитии. Доля же собствен-

³ Закон РСФСР от 16.12.1961 «О бюджетных правах Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, автономных советских социалистических республик и местных Советов народных депутатов РСФСР». URL http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_5756.htm

Таблица

ДИНАМИКА ВАЖНЕЙШИХ СТАТЕЙ ДОХОДА БЮДЖЕТА
ГОРОДА ЧЕЛЯБИНСКА В 1950–1980-Е ГГ., тыс. руб.

Статья дохода	1959 г.	1969 г.	1979 г.	1989 г.
Налог с оборота	21 476	54 150	60 213	66 638
Отчисления от прибыли	15 714	17 171	34 644	146 471
Налоги с населения	1 190	7 788	24 191	67 161
Местные налоги и сборы	4 145	4 586	4 853	6 476

Рассчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.».

но местных налогов и сборов упала с 29 % в 1950 г. до 2 % к 1989 г.

Главную роль в городских доходах на протяжении 1960–1980-х гг. играл налог с оборота (см. рис. 3, табл.). В период с 1959 по 1978 гг. он давал в среднем около 51 % всех доходов городского бюджета. В дальнейшем в абсолютном выражении его объем продолжал расти, достигнув своих максимальных значений к 1986 г. (122 млн руб.), в то время как в относительных величинах его вклад в городской бюджет стремительно уменьшался за счет роста других статей городских доходов. К 1989 г. доля этого налога составит только 19 %.

Второй по вкладу в формирование городского бюджета статьей были отчисления от прибылей промышленных предприятий, в среднем приносившие около 22 % доходов бюджета. К концу 1980-х гг. их значение заметно выросло и в абсолютных цифрах (146 млн руб. в 1989 г.), и в относительных (43 % всех городских доходов). Этот рост был скачкообразным. В 1989 г. объем передаваемых городу средств по данной статье вырос сразу же на феноменальные 70 %. Здесь следует обратить внимание на то, что отчисления от прибыли стали главной статьей местных доходов не в годы проведения косыгинской реформы, сделавшей прибыль важнейшим показателем работы предприятий, а на 20 лет позже, когда в период перестройки союзным властям потребовалась поддержка или хотя бы лояльность местных хозяйственных и политических элит.

Третьими по значимости были государственные налоги с населения, которые в 1960-е гг. приносили городской казне 7–9 % доходов, в 1970-е гг. — в среднем около 16 %, а в 1980-е гг. — уже около 19 %. Максимального значения доходы по данной статье также достигли в 1989 г. (67 млн руб.).

Структура расходов городского бюджета была относительно стабильной на протяжении

всего рассматриваемого периода. Она включала в себя расходы на народное хозяйство, социально-культурные мероприятия, содержание органов государственной власти и прочие расходы, предусмотренные бюджетным законодательством. Расходы на государственное управление стабильно составляли менее 1 % всех городских расходов. Исключением здесь является период начала 1950-х гг., когда в городской бюджет включалось содержание городских органов внутренних дел. Тогда удельный вес расходов на управление доходил до 3,6 %. Доля прочих расходов также обычно была не велика — в пределах 1–2 %.

К расходам на народное хозяйство относилось финансирование предприятий местной промышленности, торговли, связи, жилищного и коммунального хозяйства, организаций общественного питания, управления кинематографии и т. д. Суммарно на эти статьи в начале 1950-х гг. уходило около 15 %, в период с 1960 г. по 1980 г. — 35–42 %, а к концу 1980-х гг. — 27,7 % городского бюджета. При этом основной объем бюджетных средств приходился именно на содержание системы жилищно-коммунального хозяйства города, расходы на которую выросли за рассматриваемый период почти в 50 раз с 1,7 млн руб. в 1950 г. (в ценах 1961 г.) до 85,9 млн руб. к 1989 г. Расходы на ЖКХ в конце 1980-х гг. составляли 90 % всех расходов на народное хозяйство города или 25 % всех городских расходов.

Расходы на социально-культурные мероприятия объединяли финансирование сфер просвещения, здравоохранения, социального обеспечения, а также физической культуры и спорта. Суммарно на них приходилось в первой половине 1950-х гг. от 80 до 86 % всех городских расходов. В 1960-е гг. их удельный вес снизился до 55–65 %, в 1970-е гг. — до 51–53 %, а во второй половине 1980-х гг. — до 41–43 %. При этом в абсолютном выражении

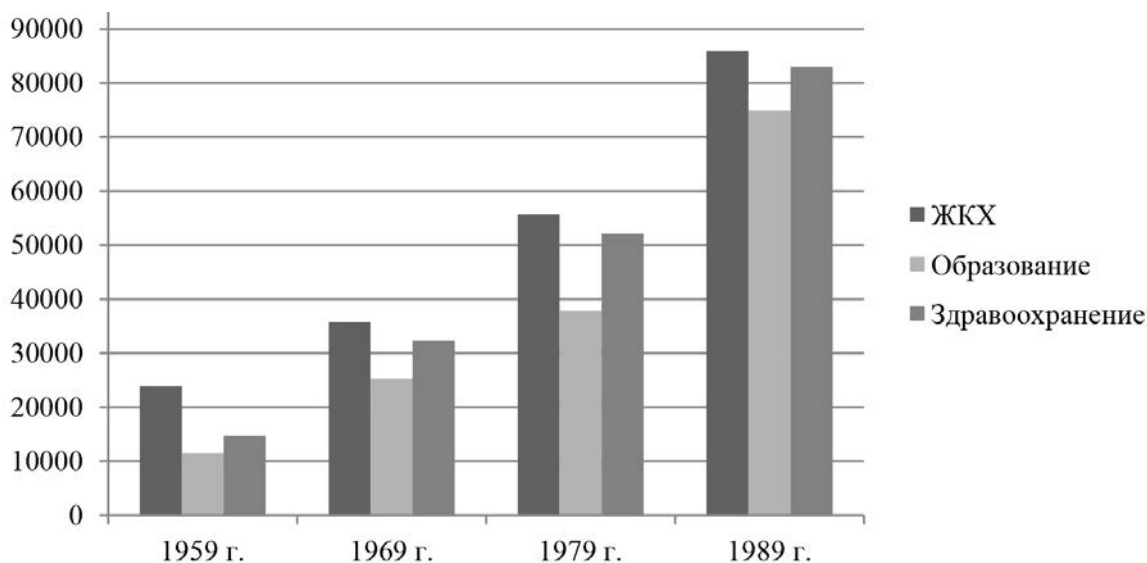


Рис. 4. Динамика важнейших статей расходов городского бюджета Челябинска в 1959–1989 гг., тыс. руб.
 Рассчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.»

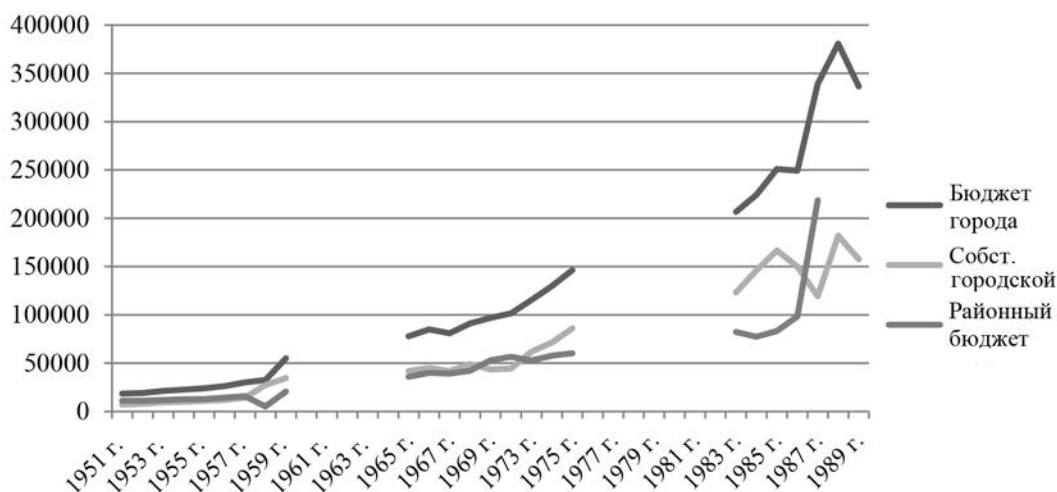


Рис. 5. Динамика расходов бюджета города Челябинска и его составных частей: собственно городского бюджета и совокупности районных, сельских и поселковых бюджетов в 1950–1980-е гг., тыс. руб.
 Рассчитано по: Электронная база данных «Бюджет города Челябинска в 1950–1980-е гг.»

они продолжали устойчиво расти. Так, расходы на здравоохранение выросли в 10 раз с 8,4 млн руб. в 1950 г. до 84,9 млн руб. в 1989 г. Однако в пересчете на душу населения этот рост оказался существенно меньшим и составил только 5 раз — с 14 руб. на одного горожанина в 1950 г. до 72 руб. к 1989 г. Тем не менее система здравоохранения на протяжении всего рассматриваемого периода оставалась второй по значимости статьей расходов городского бюджета после системы ЖКХ. На нее приходилось от 48 % в начале 1950-х гг. до 24 % в конце 1980-х гг. от всех расходующихся городом средств.

Расходы на просвещение, к которым относились и расходы на сферу культуры, были третьей по значимости статьей городского бюджета, занимавшей в разные годы от 20 до 30 % его объема. В абсолютном выражении эти расходы выросли в 14,4 раза с 5,2 млн руб. в 1950 г. до 75,3 млн руб. в 1989 г. В душевом же выражении рост оказался также существенно более медленным — только 7,5 раз с 8,5 руб. на одного горожанина в 1950 г. до 66 руб. в 1989 г.

Здесь следует заметить, что простой перевод номинальных расходов на социальные нужды в душевое выражение все равно не дает полной картины реальных расходов на эту

сферу, так как не учитывает реформ оптовых цен и скрытой инфляции, но общую динамику он тем не менее вполне иллюстрирует.

В советской практике управления крупные города имели административное деление на городские районы. В таком случае общегородской бюджет также разделялся на собственно городской бюджет, которым распоряжался городской совет депутатов и его исполком, и районные бюджеты, находившиеся в ведении районных советов. Челябинск здесь не был исключением. К 1950 г. в городе насчитывалось пять районов, а к 1989 г. появились еще два, кроме того, в административном подчинении областному центру находились еще четыре сельских и поселковых совета, для которых также рассчитывались собственные бюджеты, являвшиеся составными частями общегородского бюджета. К сожалению, сведения об объемах собственно городского, районного и поселковых бюджетов имеются в архиве не по всем годам. Иногда выпадают целые периоды. Тем не менее общее соотношение объемов финансовых средств, распределяемых через бюджеты разного уровня, все же удалось подсчитать. На рис. 5 видно, что кривая общегородского бюджета на доступных для анализа временных отрезках в большей степени повторяет динамику собственно городского бюджета, а не районных бюджетов. Да и в целом через собственно городской бюджет обычно перераспределялось несколько больше средств, чем через районные. При этом если сфера здравоохранения финансировалась через городской и районные бюджеты примерно поровну, то за сферу просвещения в значительно большей мере были ответственны районные власти, а за жилищно-коммунальное хозяйство — городские.

Отдельного внимания заслуживает вопрос об изменении удельного веса бюджета города Челябинска в общесоюзном бюджете. В 1950 г. его доля составляла 0,04 %. Во второй половине 1950-х гг. она удвоилась, достигнув к 1960 г. 0,08 %. Именно на эти годы пришлось основное перераспределение средств из общегосударственного бюджета в пользу городских бюджетов, связанное с попытками децентрализации системы управления в годы хрущевских реформ. Однако в дальнейшем при общем увеличении передаваемых в городской бюджет средств доля города в общесоюзном бюджете начала снижаться: в 1970 г. — 0,07 %,

в 1980 г. — 0,06 %. Это снижение отчасти объясняется продвижением страны по пути урбанизации и ростом числа других крупных городов, также требующих перераспределения бюджетных средств в свою пользу. Некоторое увеличение доли Челябинска до 0,07 % произойдет только во второй половине 1980-х гг. и будет связано с попытками союзных властей приобрести лояльность на местах через увеличение доходов местных бюджетов.

Подводя итог, следует заметить, что в истории советских городских финансов второй половины XX в. на примере Челябинска можно выделить два периода наиболее интенсивного роста доходов бюджетов крупных индустриальных городов. Это вторая половина 1950-х гг., когда городской бюджет Челябинска вырос на 136 % за пять лет, и период перестройки — 123 % за те же пять лет. В остальное время рост был куда менее стремительным и иногда даже сменялся временными спадами. Структура городских доходов претерпела существенную эволюцию от преимущественно местных источников доходов в начале 1950-х гг. к почти полной зависимости от отчислений из вышестоящих бюджетов к концу 1980-х гг. Система местных налогов и сборов на протяжении рассматриваемого периода постоянно стагнировала, поскольку возможность пополнения бюджета города отчислениями от общесоюзных налогов делала городские власти не заинтересованными в ее интенсификации. Это, в свою очередь, приводило к тому, что через городской бюджет в основном осуществлялось финансирование государственных расходов, таких как содержание систем здравоохранения и образования. Поэтому городские власти были существенно ограничены в вопросах расходования бюджетных средств на собственно городские нужды. А эти нужды в виде катастрофически нарастающей стоимости содержания городского жилищно-коммунального хозяйства неуклонно росли и становились самой большой статьей расходов городского бюджета, достигавшей в отдельные годы до 90 % всех городских расходов на народное хозяйство. Такой подход к бюджетной политике и местным финансам заведомо делал городские поселения СССР дотационными, и пусть до реальных дефицитов бюджета дело доходило нечасто, зависимость от внешних источников доходов становилась одним из важнейших факторов, сдерживавших городское развитие.

Sergey A. Bakanov

Doctor of Historical Sciences, Chelyabinsk State University (Russia, Chelyabinsk)

E-mail: *bakanov-s@mail.ru*

Alina A. Botova

Post-Graduate Student, South Ural State University (Russia, Chelyabinsk)

E-mail: *al.botova@yandex.ru*

THE STRUCTURE AND DYNAMICS OF THE BUDGET OF THE CITY OF CHELYABINSK IN THE 1950s–1980s

In the history of Soviet urban finance of the second half of the 20th century, the example of Chelyabinsk shows two periods of the most intensive growth of budget revenues in large industrial cities. These are the second half of the 1950s, when the city budget of Chelyabinsk grew by 136 % over five years, and the period of perestroika – 123 % over the same five years. In other time, the growth was much less rapid and sometimes even gave way to temporary declines. The structure of urban income has undergone a significant evolution from mainly local sources of income in the early 1950s to almost complete dependence on deductions from higher budgets by the end of the 1980s. The system of local taxes and fees has been constantly stagnating during the period under review, since the possibility of replenishing the city budget with deductions from all-Union taxes made the city authorities not interested in its intensification. This, in turn, led to the fact that the city budget was mainly used to finance public expenditures, such as the maintenance of health and education systems. That is why the city authorities were significantly limited in terms of spending budget funds for the actual city needs. And these needs in the form of a catastrophically increasing cost of maintaining the city's housing and communal services steadily grew and became the largest item of expenditure in the city budget. This approach to budget policy and local finance made Soviet urban settlements subsidized, and even if real budget deficits were not often reached, dependence on external sources of income became one of the most important factors that hindered urban development.

Keyword: *Soviet budget policy, city budget, local budget, history of finance, Soviet industrial city, Soviet economy in the 1950s–1980s*

REFERENCES

- Akhripkin I. V. [Restoration and transformation of the system of local budgets during the NEP and socialist industrialization]. *Financy and kredit* [Finance and credit], 2006, no. 1 (205), pp. 66–73. (in Russ.).
- Arkhipkin I. V. *Stanovleniye i razvitiye nalogovogo obespecheniya mestnogo samoupravleniya v Rossii XIX–XX stoletiy: dokt. diss.* [Formation and development of tax support for local self-government in Russia in the 19th–20th centuries: Diss. Doc.]. Moscow, 2008. (in Russ.).
- Danilov I. B. [The problem of financial dependence of local budgets in the new economic policy]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Pravo* [Herald of Omsk University. Series Law], 2011, no. 4 (29), pp. 72–78. (in Russ.).
- Shirkevich N. A. *Mestnyye byudzhety* [Local budgets]. Moscow: Finansy i statistika Publ., 1991. (in Russ.).
- Vasilyeva M. V. *Mestnyye byudzhety v sovremennykh usloviyakh* [Local budgets in modern conditions]. Moscow: Finansy i statistika Publ., 1987. (in Russ.).