

З. Ю. Жарников, В. С. Мыглан, М. О. Филатова,
О. В. Наумова, В. В. Баринов, А. В. Тайник
**ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ
ДЕРЕВЯННОГО ЗОДЧЕСТВА Г. ЕНИСЕЙСКА***

doi: 10.30759/1728-9718-2022-2(67)-167-174

УДК 725(571/51)“17/19”

ББК 85.113(253.5)+79.0

В Енисейске, согласно официальным данным, сохранилось более семидесяти разноплановых памятников деревянного зодчества, время сооружения которых вызывает дискуссии. В результате комплексного (дендрохронологического, исторического и архитектурного) исследования была создана хронологическая типология, согласно которой деревянные сооружения (жилые дома, флигели и некоторые казенные сооружения) были сгруппированы по четырем хронологическим типам: I — сооружения первой четверти XIX в. (дома со связью или пятистенки на высоком хозяйственном подклете с вальмовой или пирамидальной кровлей с небольшими окнами, сохранившие черты строительных традиций Русского Севера); II — сооружения конца 1860-х — начала 1890-х гг. (после пожарные эклектичные двухэтажные сооружения с остекленной галереей второго этажа боковой пристройки и пристроенные к ним флигели); III — сооружения 1890-х гг. (казенные бревенчатые сооружения и одно-двухэтажные жилые постройки с остекленной галереей второго этажа, отличающиеся от второго типа менее выразительными чертами оформления — карниза, наличников и др.); IV — сооружения начала XX в. (одноэтажные здания с ярким пропиленным декорированием наличников и карниза). Отдельную группу сооружений составили объекты культурного наследия с более архаичными чертами (по сравнению с полученными дендрохронологическими датами), свидетельствующими о сохранении строительных традиций. Таким образом, предложенная хронологическая типология позволила более детально раскрыть градостроительные процессы г. Енисейска. Разработанный методический подход обладает значительным исследовательским потенциалом хронологической атрибуции сибирского деревянного городского строительства конца XVIII — начала XX в.

Ключевые слова: *история Сибири, Енисейск, памятник деревянного зодчества, дендрохронология, хронологическая типология*

Введение

Четыреста лет назад в среднем течении реки Енисей был поставлен острог, «отец сибирских городов» — Енисейск. В настоящее время город является единственным населен-

ным пунктом Красноярского края со статусом исторического поселения, поскольку в нем сохранилась историко-архитектурная среда, позволяющая осуществить путешествие во времена губернского мещанства и купечества. Можно с уверенностью говорить, что Енисейск

Жарников Захар Юрьевич — к.и.н., с.н.с. Сибирской дендрохронологической лаборатории Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Email: zaxariu@yandex.ru

Наумова Оксана Владимировна — инженер Сибирской дендрохронологической лаборатории Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Email: gera-1983@mail.ru

Мыглан Владимир Станиславович — д.и.н., в.н.с. Сибирской дендрохронологической лаборатории Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Email: v.mygлан@gmail.com

Баринов Валентин Викторович — к.б.н., с.н.с. Сибирской дендрохронологической лаборатории Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Email: nelisgar@mail.ru

Филатова Майя Олеговна — к.и.н., м.н.с. лаборатории “PaleoData”, Институт археологии и этнографии СО РАН (г. Новосибирск)
Email: mayasidorova12@gmail.com

Тайник Анна Владимировна — к.б.н., с.н.с. Сибирской дендрохронологической лаборатории Гуманитарного института, Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Email: tainik_anna@mail.ru

* Работа выполнена в рамках государственного задания Министерства науки и высшего образования РФ (код научной темы FSRZ-2020-0010). М. О. Филатова работала в рамках темы НИР № 0264-2019-0010 «Реконструкция при-

родных условий и способы адаптации к ним населения Евразии в четвертичном периоде» лаборатории «PaleoData» ИАЭТ СО РАН

является визитной карточкой сибирского градостроительства.

За последние десятилетия (начиная с 1970-х гг.) была проведена целая серия работ по исследованию историко-архитектурной среды и конкретных объектов культурного наследия Енисейска (далее — ОКН). Среди более 200 выявленных исторических сооружений третью часть составили памятники деревянного зодчества (далее — ПДЗ). Тем не менее при рассмотрении многочисленной историко-архитектурной информации обращает на себя внимание отсутствие в отношении деревянных ОКН исследований, посвященных одному из важнейших вопросов — типологии. На сегодняшний день имеется лишь одна работа,¹ в которой приведена группировка енисейского домостроения, однако она касается деревянных зданий конца XVII — начала XIX в., в которой последним (третьим) типом стали наиболее ранние из сохранившихся бревенчатых сооружений города. Следовательно, для большей части деревянных ОКН г. Енисейска типологии до настоящего времени не построено.

Не менее важной проблемой для ОКН г. Енисейска до недавнего времени было отсутствие точных датировок. В большинстве случаев даты сооружения памятников приходились на интервал от нескольких десятилетий до века. Данная проблема связана с утратой источников в результате последствий пожаров, наводнений, антропогенного вмешательства и других факторов. Ярким примером является диспут о времени возведения и перестройки первого каменного сооружения Енисейска — Дома воеводы.² С деревянными зданиями ситуация намного сложнее, так как их хозяевами зачастую были не купцы, а мещане, поэтому данные об их домах во многих случаях отсутствуют или представлены в более сжатой форме.

В настоящее время, учитывая количество сохранившихся бревенчатых памятников Енисейска (72 объекта), появилась уникальная возможность провести комплексное типологическое исследование, основанное на междисциплинарном подходе с применением методов истории, архитектуры и естественно-

научных направлений. Внедрение календарно атрибутированной дендрохронологической информации³ в пласт историко-архитектурных данных позволило создать новую хронологическую типологию ПДЗ г. Енисейска.

Материалы

Первую группу составляют письменные материалы. Среди них основным источником историко-архитектурной информации послужили 72 паспорта на объекты культурного наследия г. Енисейска. Данные документы составлены по историко-архивным, библиографическим и натурным исследованиям, проведенным в 1986–1987 гг. архитекторами Е. Ю. Барановским и С. В. Гельфером. Материалы представлены во 2 томе, 2–8 книгах «Проекта зон охраны объектов культурного наследия...», аннотированном списке памятников г. Енисейска, предоставленном Министерством культуры Красноярского края, и электронных ресурсах.⁴ Также была рассмотрена многочисленная опубликованная историческая литература.⁵

Вторую группу составляют данные дендрохронологического анализа — результаты календарной датировки 53 ПДЗ⁶ Енисейска (из 72 внесенных в реестр объектов культурного наследия г. Енисейска). 19 зданий дендрохронологически датировать не удалось: в 8-ми случаях полученные образцы имели непригодное для датировки качество годичных колец (креневая древесина, наличие менее 50 колец, керны, отобранные с большим количеством разло-

³ См.: Генезис деревянной архитектуры Енисейска в контексте последствий пожара 1869 г. / Жарников З. Ю. [и др.] // Былые годы. 2020. Т. 55, вып. 1. С. 179–182.

⁴ См.: Проект зон охраны объектов культурного наследия, расположенных на территории г. Енисейска, режимов использования земель и градостроительных регламентов в границах зон. Раздел I. Предварительные работы. Ч. 1. Т. 1, кн. 2–8. Красноярск, 2014; Карта г. Енисейска. URL: <http://www.yeniseisk-heritage.ru/map/ru> (дата обращения: 26.06.2021); Памятники архитектуры Енисейска. История Енисейска. URL: <http://naov.ru/goroda/eniseyisk.html> (дата обращения: 11.11.2019).

⁵ См.: Аболина Л. А., Федоров Р. Ю. Указ. соч.; Гольцова А. А. Стилистические особенности декора деревянной жилой архитектуры Енисейска во второй половине XIX в. // Альманах современной науки и образования. 2013. № 5 (72). С. 53–55; Карта г. Енисейска; Майничева А. Ю. Недвижимые объекты культурного наследия сибирских городов в аспекте концепции культурного капитала (на примере Енисейска) // Вестн. Томск. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. 2012. № 1 (5). С. 43–58; Памятники архитектуры Енисейска. История Енисейска. URL: <http://naov.ru/goroda/eniseyisk.html> (дата обращения: 26.06.2021); Царев В. И., Можайцева Н. В. Градостроительная летопись Енисейска XVII–XX веков. Красноярск, 2005; Шумов К. Ю. Воскресенская церковь г. Енисейска // Памятники истории и культуры Красноярского края. 1989. Вып. 1. С. 321–328.

⁶ См.: Генезис деревянной архитектуры Енисейска...

¹ См.: Аболина Л. А., Федоров Р. Ю. Развитие традиций русского народного зодчества на примере деревянной архитектуры Енисейска // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2016. № 407. С. 25–31.

² См.: Жарников З. Ю., Баринов В. В. «Дом воеводы» города Енисейска: историко-дендрохронологический анализ // Баландинские чтения. 2019. Т. 14, № 1. С. 32–39; Шумов К. Ю. «Дом воеводы» в Енисейске. URL: http://naov.ru/articles/65_quotdom-voevodiquot-v-eniseyiske.html (дата обращения: 26.06.2021).

мов), в 11-ти собственники отказались предоставить доступ к стенам и перекрытиям зданий для отбора кернов.

Методы

В данной работе разработана хронологическая типология, качественные признаки которой установлены в рамках комплексного междисциплинарного подхода.⁷ В ее основе лежат данные дендрохронологического анализа, активно применяемого в последнее время для надежной датировки объектов культурного наследия Сибири⁸ и выполненного по стандартной методике.⁹

Полученные датировки были согласованы с историческими данными (регулярными планами застройки, сведениями о крупных пожарах, свидетельствами жильцов, официальными датами строительства зданий и др., паспортам на недвижимые объекты г. Енисейска).¹⁰ На следующем этапе внутри выделенных хронологических групп были установлены архитектурно-планировочные особенности,¹¹ позволяющие уточнить и сузить рамки выводимых типов, а также отсеять из хронологических групп ОКН, сохранившие архаичные черты, характерные для более раннего времени. В результате были выделены хронологические типы ПДЗ г. Енисейска — это группы сооружений, отличающиеся общностью комплекса датировочных, архитектурно-планировочных и историко-градостроительных признаков.

Результаты

В ходе комплексного анализа при формировании хронологической типологии пятнадцать памятников (включая шесть амбаров) в группировку не были включены по причине

рассогласования архитектурных особенностей и дендрохронологической даты. Таким образом, хронологическая типология была составлена для 38 ОКН.

Было выделено 4 хронологических типа.

I хронологический тип (первая четверть XIX в.) (рис. 1). К самому раннему хронологическому типу отнесено четыре памятника деревянного зодчества.¹² Он соотносится с периодом формирования регулярного плана 1797 г., когда начала застраиваться юго-западная часть Нагорной зоны г. Енисейска.¹³ Характерные особенности данных ПДЗ — небольшие по площади жилые дома со связью либо пятитстенки на высоком «полуэтажном» подклете с окнами, низким жилым этажом под крутой вальмовой или пирамидальной четырехскатной кровлей с элементами народных строительных приемов. По сути, сооружения первого хронологического типа являются переходным звеном от более раннего народного зодчества к «классическому» мещанскому двухэтажному енисейскому дому.¹⁴

II хронологический тип (конец 1860-х — начало 1890-х гг.) (рис. 2). Второй хронологический тип построек исторически связан с массовой деревянной застройкой, являющейся следствием пожара 1869 г.¹⁵ К нему отнесен 21 памятник. Характерные особенности и внешний вид: эклектичные двухэтажные дома с боковой пристройкой с парадным входом,¹⁶ зачастую с застекленной галереей в углу второго этажа, в ряде случаев на каменном основании или подклете (хозяйственном этаже) под вальмовой железной невысокой кровлей с широким свесом и карнизом, боковой прируб под двускатной кровлей. К данному хронологическому типу также относятся одноэтажные флигели, соотносимые по внешнему виду с главными зданиями усадеб (например, флигель по ул. Ленина, 96, примыкающий к усадебному дому по ул. Ленина, 98). Следует отметить, что пять из шести датированных енисейских амбаров также соотносятся со временем формирования данного хронологического типа. Таким образом, после пожара 1869 г. в Енисейске широкое распространение получила мещанская либо

⁷ См.: Гевель Е. В., Майничева А. Ю., Мыглан В. С. Проблемы сохранения памятников деревянного зодчества г. Енисейска: роль междисциплинарных исследований // Баладинские чтения. 2016. Т. 11, № 1. С. 83–89.

⁸ См.: Жарников З. Ю., Мыглан В. С. К вопросу о времени строительства усадьбы Непомилуева из д. Гарманка Иркутской области // Вестн. Томск. гос. ун-та. История. 2013. № 4 (24). С. 49–52; Жарников З. Ю., Гевель Е. В., Мыглан В. С. Бревенчатое наследие Сибири — старейшие сооружения деревянного зодчества Енисейска // Вестн. Север. (Аркт.) федер. ун-та. Сер. гуманитарная. 2017. № 5. С. 24–36.

⁹ См.: Методы дендрохронологии / Шиятов С. Г. [и др.]. Красноярск, 2000.

¹⁰ См.: Царев В. И., Можайцева Н. В. Указ. соч.; Чагин В. В. «Минувшее проходит предо мною...»: Путешествие в 1863 год. Красноярск, 2017; Проект зон охраны объектов культурного наследия...; и др.

¹¹ См.: Гельфельд Л. С. Комплексный метод датировки памятников архитектуры на основе натурных исследований: метод. рекомендации. М., 1992; Майничева А. Ю. Методика обследования культовых зданий и сооружений русских в Сибири // Баладинские чтения. 2014. Т. 9, № 3. С. 40–46.

¹² См.: Жарников З. Ю., Гевель Е. В., Мыглан В. С. Указ. соч.

¹³ См.: Царев В. И., Можайцева Н. В. Указ. соч. С. 62.

¹⁴ См.: Аболина Л. А., Федоров Р. Ю. Указ. соч. С. 14.

¹⁵ См.: Генезис деревянной архитектуры Енисейска...; Чагин В. В. Указ. соч.; Кытманов А. И. Краткая летопись Енисейского уезда и Туруханского края Енисейской губернии, 1594–1893 годов. Красноярск, 2016. С. 450–462.

¹⁶ См.: Гольцова А. А. Указ. соч. С. 53, 55; Майничева А. Ю. Недвижимые объекты... С. 55; Царев В. И., Можайцева Н. В. Указ. соч. С. 97, 102–103.

Рис. 1. Памятники I типа.
Слева — дом по ул. Перенсона, 71 (1808 г.); справа — дом по ул. Перенсона, 69 (1824 г.)



Рис. 2. Памятники II типа.
Слева — дом по ул. Бограда, 77 (1870 г.); справа — дом по ул. Фелелова, 105 (1880 г.)



Рис. 3. Памятники III типа.
Слева — дом по ул. Декабристов, 1 (1896), справа — дом по ул. Ленина, 57 (1894)



Рис. 4. Памятники IV периода (начало XX в.).
Слева — дом по ул. Бограда, 36 (1905), справа — дом по ул. Ленина, 74 (1911)

Рис. 5. Дома, имеющие атипичные для своей датировки признаки.
Слева — по ул. Йоффе, 13 (1869 г.), справа — по ул. Кирова, 78 (1905 г.)



купеческая усадьба (двухэтажный деревянный жилой дом с застекленной галереей боковой пристройки второго этажа, одноэтажный флигель, построенный в том же духе, и двухъярусный амбар), внедрение современных методов обработки древесины (паровой пильной машины и др.) позволило ввести в массовый оборот стропильные системы из пиленых балоков.¹⁷

III хронологический тип (1890-е гг.) (рис. 3). К третьему типу нами отнесено восемь построек, возведение которых связано с периодом, когда в Енисейске был осуществлен ряд мероприятий по строительству, восстановлению и реконструкции казенных зданий (комплекса городской больницы,¹⁸ здания уездного училища, женской гимназии, Дома воеводы¹⁹ и др.). Дендрохронологические датировки памятников данного хронологического типа до года совпали с исторической информацией (больничные здания по ул. Декабристов, 1 — 1896 г., дом по ул. Ленина, 57 — 1894 г.). Жилые дома представлены двухэтажными (в случае флигелей — одноэтажными) постройками, сохранившими планировку рядовых енисейских зданий II хронологического типа (наличие застекленной галереи над парадным входом боковой пристройки), однако, менее нарядные и без каменного подклета.²⁰ В целом внешний облик зданий третьего хронологического типа ассоциируется с попытками модернизации инфраструктуры и формализации архитектурной среды города на фоне экономического упадка г. Енисейска.²¹

IV хронологический тип (начало XX в.) (рис. 4). К четвертому типу отнесено пять одноэтажных домов, имеющих яркое пропильное декорирование наличников и карниза.²² По некоторым зданиям данного хронологического типа имеется косвенная историческая информация, подтверждающая дендрохронологические датировки (дом усадьбы Лапшиных по ул. Фефелова, 68 — 1911 г., дом по ул. Ленина, 74, со слов местных жителей, построен в 1913 г.). Тем не менее во всех паспортах и учетных картах краевой службы по охране наследия была отмечена более ранняя датировка (от середины до конца XIX в.). Таким образом,

благодаря дендрохронологическому анализу было установлено, что пропильный декор как отличительная особенность деревянной архитектуры данного хронологического типа получил массовое распространение в Енисейске не в конце XIX в., как считалось ранее, а в начале XX в.

Исключенные из типологии ПДЗ (рис. 5). Девять домов ввиду своих специфичных архитектурных черт и датировок в хронологическую типологию не вошли. Значительное расхождение между архитектурно-планировочными и дендрохронологическими датировками, вероятно, объясняется тем, что енисейские зодчие постарались сохранить традиционный облик этих построек, что существенно усложнило исследователям архитектурно-хронологическую атрибуцию. Например, время сооружения дома по ул. Кирова, 78 по паспорту середина XIX в. (несмотря на наличие пропильного декора на наличниках), а по дендрохронологической датировке — 1906 г. В некоторых случаях часть домов вследствие небрежного отношения имела плохую сохранность и сильно ушла в грунт, усложнив архитектурно-планировочный анализ — например, дом по ул. Йоффе, 13 (на интерактивной карте датировка — начало XIX в., дендрохронологическая — 1869 г.).

В отдельную от типологии группу внесено шесть деревянных амбаров,²³ хронологически относящихся ко II (по ул. Кирова, 72; ул. Ленина 67, 87; Рабоче-Крестьянская, 62; Фефелова, 107) либо III (по ул. Декабристов, 1) типам, но сохраняющих архаичные черты народного зодчества. Это являлось нормой сельских сибирских²⁴ и, в нашем случае, городских хозяйственных сооружений (см. табл. 1).

Анализ ПДЗ, не имеющих дендрохронологической датировки

На основе полученных историко-архитектурных характеристик хронологической типологии были сгруппированы 19 памятников г. Енисейска, не имеющих дендрохронологических дат (табл. 2).

Среди представленных в таблице 2 данных можно выделить датировку дома по ул. Перенсона, 90. Данное здание может быть отнесено к I типу, что существенно расходится с данными, представленными в учетной карте

¹⁷ См.: Кытманов А. И. Указ. соч. С. 460.

¹⁸ См.: Жарников З. Ю., Мыглан В. С. Определение времени сооружения больничного комплекса в южной Нагорной зоне Енисейска // Древности Приенисейской Сибири. Красноярск, 2017. Вып. 8. С. 105–115.

¹⁹ См.: Жарников З. Ю., Баринев В. В. Указ. соч. С. 34.

²⁰ См.: Карта г. Енисейска; Памятники архитектуры Енисейска. История Енисейска.

²¹ См.: Царев В. И., Можайцева Н. В. Указ. соч. С. 97, 106.

²² См.: Проект зон охраны объектов культурного наследия...

²³ См.: Генезис деревянной архитектуры Енисейска...

²⁴ См.: Ополовников А. В. Сокровища Русского Севера. М., 1989. С. 348–355; и др.

Таблица 1

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТИПОЛОГИЯ ПАМЯТНИКОВ ДЕРЕВЯННОГО ЗОДЧЕСТВА Г. ЕНИСЕЙСКА

Тип	Адреса ОКН
I	Ул. Перенсона, 69, 71, 73; ул. Тамарова, 13
II	Ул. Бабкина, 27, 29; ул. Бограда, 77; ул. Кирова, 70; ул. Ленина, 78, * 80, 81, 87, 96, * 98, 131; ул. Рабоче-Крестьянская, 70, 114, 118, 121, 123; ул. Перенсона, 67; ул. Фефелова, 97, * 101, 105, 107
III	Ул. Декабристов, 1 (здание больницы, жилой дом и 4 флигеля);* здание уездного училища по ул. Бабкина, 1; дом по ул. Ленина, 57
IV	Дома по ул. Бограда, 36; ул. Ванеева, 7;* ул. Ленина, 74; ул. Рабоче-Крестьянская, 100; ул. Фефелова, 68
Вне типологии	Ул. Бабкина, 28, 30, ул. Худзинского, 22 — не имеют определенных архитектурных типологических черт, хронологически относятся ко II типу. Ул. Бограда, 53, ул. Ленина, 140 — дома имеют черты II хронологического типа, но датируются XX в. Ул. Йоффе, 13, ул. Кирова, 78, ул. Ленина, 72, ул. Худзинского, 18 — имеют архитектурные черты I типа, но датируются более поздними годами

* Флигели усадеб г. Енисейска.

Таблица 2

ГРУППИРОВКА ПДЗ Г. ЕНИСЕЙСКА, НЕ ДАТИРОВАННЫХ ДЕНДРОХРОНОЛОГИЧЕСКИ, СОГЛАСНО ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНЫМ ПРИЗНАКАМ ХРОНОЛОГИЧЕСКОЙ ТИПОЛОГИИ

Тип	Памятники	Датировка по паспорту*
I	Дом по ул. Перенсона, 90	Конец XIX в.
II	Дома по ул. Йоффе, 7; ул. Ленина, 76, 82, 85, 133; пер. Партизанский, 8; ул. Перенсона, 92; ул. Фефелова, 83, 99	Конец XIX в., вторая половина XIX в., конец XIX в., вторая половина XIX в., конец XIX в., конец XIX в., после пожара 1869 г.
III	Дома по ул. Ленина, 91; ул. Фефелова, 103, 109	Вторая половина XIX в.; конец XIX в.; конец XIX в.
IV	Дома по ул. Марковского, 6, 16; ул. Рабоче-Крестьянская 90, 92	Конец XIX в., 1914 г., конец XIX в., конец XIX в.
Исключения	Дома по ул. Ванеева, 6 (имеет черты II типа (каменный цоколь, нарядное декорирование карниза и наличников) и черты IV типа — вероятно, данный жилой дом усадьбы Коневского выстроен в начале XX в.), ул. Кирова, 76 (аналогично соседнему дому по Кирова, 78 — начало XX в.)	Конец XIX в., середина XIX в.

* В порядке перечисления 2 столбца

и паспорте данного ОКН. Большая часть из 19 ПДЗ отнесена ко II хронологическому типу, что соответствует массовой застройке Енисейска в период 1870-х — начала 1890-х гг. Три постройки, не отличающиеся ярким декорированием, с учетом исторических данных (к примеру, дом по ул. Ленина, 91 отсутствует на панораме 1870-х гг.) отнесены к III хронологическому типу. Четыре одноэтажных ОКН, имеющих пропиленный декор наличников и карниза, отнесены к IV типу.

Результатом данного исследования стала хронологическая группировка большей части деревянных ОКН г. Енисейска. Основой

для полученной типологии стали календарные дендрохронологические датировки ПДЗ г. Енисейска, сопряженные с историческими событиями и архитектурно-планировочными особенностями. В итоге деревянные ОКН были распределены по четырем хронологическим типам: I — памятники первой четверти XIX в., II — дома конца 1860-х — начала 1890-х гг., III — дома конца XIX в., IV тип — дома первой четверти XX в. Часть ПДЗ, в силу их календарных дат сооружения и архаичных черт, в хронологическую типологию не вошли.

Полученные результаты демонстрируют большие перспективы подхода, реализованного в данной работе. В ходе исследования были

выявлены существенные расхождения между данными, полученными в результате проведения естественно-научного (дендрохронологического) анализа и данными архитектурных экспертиз. Так, хронологические рамки IV типа оказались более поздними в сравнении с общепринятыми данными. Данный факт говорит, что сама технология пропильного декора в Енисейске получила распространение позднее (не в конце XIX в., как считалось ранее, а в начале XX в.). Также было установлено, что некоторые памят-

ники, обладая достаточно архаичными чертами, могут относиться к более позднему времени.

В целом методика, предложенная в данной работе, может стать надежным фундаментом для хронологической атрибуции и группировки памятников деревянного зодчества других городов Сибири. Предложенный подход позволяет более детально выявить как общие, так и уникальные тенденции развития сибирского деревянного городского строительства в конце XVIII — начале XX вв.

Zakhar Yu. Zharnikov

Candidate of Historical Sciences, Siberian Federal University (Russia, Krasnoyarsk)

Email: zaxari1@yandex.ru

Vladimir S. Myglan

Doctor of Historical Sciences, Siberian Federal University (Russia, Krasnoyarsk)

Email: v.myglan@gmail.com

Maya O. Phylatova

Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology and Ethnography, Siberian Branch of the RAS (Russia, Novosibirsk)

Email: mayasidorova12@gmail.com

Oksana V. Naumova

Researcher, Siberian Federal University (Russia, Krasnoyarsk)

Email: gera-1983@mail.ru

Valentin V. Barinov

Candidate of Biological Sciences, Siberian Federal University (Russia, Krasnoyarsk)

Email: nelisgar@mail.ru

Anna V. Taynik

Candidate of Biological Sciences, Siberian Federal University (Russia, Krasnoyarsk)

Email: taynik_anna@mail.ru

CHRONOLOGICAL TYPOLOGY OF YENISEYSK'S WOODEN MONUMENTS OF ARCHITECTURE

Nowadays in Yeniseysk more than seventy diverse wooden architecture monuments have been preserved. The time of their construction remains debated. On the basis of a comprehensive (dendrochronological, historical and architectural) study, a chronological typology was created, according to which wooden structures (residential buildings, outbuildings and some government buildings) were grouped into four chronological types: I — structures of the first quarter of the 19th century (izbas, five-wall houses on a high utility basement with a hip or pyramidal roof with small windows that retained the features of the Russia's North tradition); II — structures of the late 1860s — early 1890s. (post-fire eclectic two-storey buildings with a glazed gallery on the second floor of the side extension and outbuildings attached to them); III — buildings of the 1890s (government wooden buildings and one-two-storey residential buildings with a glazed gallery on the second floor, which differ from the second type in less expressive design features (cornice platbands, etc.)); IV — buildings of the early 20th century (one-storey buildings with the bright saw-cut decoration of platbands and cornice). A separate group was made up of objects with more archaic features (compared with the obtained dendrochronological dates), which preserved old traditions. The proposed chronological typology made it possible to detail the town-planning processes of Yeniseysk. The methodological arsenal developed in the work is expanding and deepening the research potential of trends in Siberian wooden urban construction study towards the end of the 18th — beginning of the 20th century. The developed methodological approach has a significant research potential for the chronological attribution of Siberian wooden urban construction in the late 18th — early 20th centuries.

Keywords: *history of Siberia, Yeniseysk, wooden architecture monument, dendrochronology, chronological typology*

REFERENCES

- Abolina L. A., Fedorov R. Yu. [Development of the Russian national dwelling traditions in the wooden architecture of Yeniseysk]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta* [Tomsk State University Journal], 2016, no. 407, pp. 25–31. DOI: 10.17223/15617793/407/4 (in Russ.).
- Gelfeld L. S. *Kompleksnyy metod datirovki pamyatnikov arkhitektury na osnove naturnykh issledovaniy: metodicheskiye rekomendatsii* [A comprehensive method for dating architectural monuments based on field studies: guidelines]. Moscow: In-t “Spetsproektrestavratsiya” Publ., 1992. (in Russ.).
- Gevel E. V., Mainicheva A. Yu., Myglan V. S. [Problems of preservation of monuments of wooden architecture in the town of Yeniseisk: a role of interdisciplinary research]. *Balandinskiye chteniya* [Balandin Reading], 2016, vol. 11, no. 1, pp. 83–89. (in Russ.).
- Goltsova A. A. [Stylistic features of the decoration of the wooden residential architecture of Yeniseysk in the second half of the 19th century]. *Al'manakh sovremennoy nauki i obrazovaniya* [Almanac of modern science and education], 2013, no. 5 (72), pp. 53–55. (in Russ.).
- Kytmanov A. I. *Kratkaya letopis' Yeniseyskogo uyezda i Turukhanskogo kraya Yeniseyskoy gubernii, 1594–1893 godov* [A brief chronicle of the Yeniseysk uyezd and Turukhansk krai of the Yeniseysk governorate, 1594–1893]. Krasnoyarsk: SFU Publ., 2016. (in Russ.).
- Mainicheva A. Yu. [Architectural cultural heritage of Siberian cities in the aspect of the concept of cultural capital (Yeniseysk)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye* [Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History], 2012, no. 1 (5), pp. 43–58. (in Russ.).
- Mainicheva A. Yu. [Method of Russian religious buildings' ethnographic study in Siberia]. *Balandinskiye chteniya* [Balandin Reading], 2014, vol. 9, no. 3, pp. 40–46. (in Russ.).
- Opolovnikov A. V. *Sokrovishcha russkogo severa* [Treasures of the Russian North]. Moscow: “Stroyizdat” Publ., 1989. (in Russ.).
- Shiyatov S. G., Vaganov E. A., Kirdeyanov A. V. et al. *Metody dendrokronologii* [Methods of dendrochronology]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk gos. un-t Publ., 2000. (in Russ.).
- Shumov K. Yu. [The Resurrection Church in Yeniseysk]. *Pamyatniki istorii i kul'tury Krasnoyarskogo kraya* [Monuments of history and culture of the Krasnoyarsk region]. Krasnoyarsk: Krasnoyarskoye knizhnoye izdatel'stvo Publ., 1989, iss. 1, pp. 321–328. (in Russ.).
- Shumov K. Yu. “Dom voyevody” v Yeniseyske [“Voivode’s House” in Yeniseysk]. Available at: http://naov.ru/articles/65_quotdom-voevodiquot-v-eniseyske.html (accessed: 26.06.2021). (in Russ.).
- Tsarev V. I., Mozhaytseva N. V. *Gradostroitel'naya letopis' Yeniseyska XVII–XX vekov* [Town-planning chronicle of Yeniseysk in the 17th–20th centuries]. Krasnoyarsk: KrasGASA Publ., 2005. (in Russ.).
- Zharnikov Z. Yu., Barinov V. V. [Historical and year-ring analysis of “Dom Voevody” in Yeniseysk]. *Balandinskiye chteniya* [Balandin Reading], 2019, vol. 14, no. 1, pp. 32–39. DOI: 10.24411/9999-001A-2019-10052 (in Russ.).
- Zharnikov Z. Yu., Gevel E. V., Myglan V. S. [The Wooden Heritage of Siberia: Old Log Houses of Yeniseysk]. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: gumanitarnyye i sotsial'nyye nauki* [Vestnik of Northern (Arctic) Federal University. Series “Humanitarian and Social Sciences”], 2017, no. 5, pp. 24–36. DOI: 10.17238/issn2227-6564.2017.5.24 (in Russ.).
- Zharnikov Z. Yu., Myglan V. S. [Time constructing determination of the hospital complex in Yeniseisk mountainous southern zone]. *Drevnosti Priyeniseyskoy Sibiri* [Antiquities of the Yenisei Siberia]. Krasnoyarsk: SFU Publ., 2017, iss. 8, pp. 105–115. (in Russ.).
- Zharnikov Z. Yu., Myglan V. S. [To a question of time of the construction of the Nepomeluyev’s manor house from village Garmanka of the Irkutsk region]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya* [Tomsk State University Journal of History], 2013, no. 4 (24), pp. 49–52. (in Russ.).
- Zharnikov Z. Yu., Myglan V. S., Sidorova M. O., Abolina L. A. [Genesis of Wooden Architecture in Yeniseisk in the Context of the Catastrophic Town Fire in 1869]. *Bylye Gody* [Russian Historical Journal Bylye Gody], 2020, vol. 55, iss. 1, pp. 173–187. DOI: 10.13187/bg.2020.1.173 (in Russ.).

Для цитирования: Жарников З. Ю., Мыглан В. С., Филатова М. О., Наумова О. В., Баринов В. В., Тайник А. В. Хронологическая типология памятников деревянного зодчества г. Енисейска // Уральский исторический вестник. 2022. № 2 (75). С. 167–174. DOI: 10.30759/1728-9718-2022-2(75)-167-174.

For citation: Zharnikov Z. Yu., Myglan V. S., Phylatova M. O., Naumova O. V., Barinov V. V., Taynik A. V. Chronological typology of Yeniseysk’s wooden monuments of architecture // Ural Historical Journal, 2022, no. 2 (75), pp. 167–174. DOI: 10.30759/1728-9718-2022-2(75)-167-174.