

В. И. Молодин, Н. М. Чаиркина, А. В. Энговатова
IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ СЕВЕРНЫЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС*

УДК 061.3

ББК 63.4

В статье проанализированы основные итоги IV Международного Северного археологического конгресса (САК), прошедшего 19–23 октября 2015 г. в Ханты-Мансийске. Основная цель IV САК, реализованная в работе восьми тематических направлений, — обсуждение и популяризация новых научных открытий, наиболее значимых достижений и перспектив археологии Северной Евразии, разработка оригинальных концепций, теоретических и методологических аспектов истории самобытных северных культур в контексте мировой истории; актуализация этнокультурного наследия и идентичности народов Урала, Сибири и Северной Евразии; сохранение и популяризация памятников археологии. Намечены перспективы проведения V САК, при подготовке которого следует считать приоритетными направлениями разработку стратегии развития археологии Севера, актуализацию ее теоретических и методологических аспектов, методов сохранения и использования археологических ресурсов Северной Евразии.

Ключевые слова: IV Международный Северный археологический конгресс, первоначальные этапы заселения и освоения Северной Евразии, археологические культуры в конце каменного века, культурные миры в эпоху бронзы и раннего железа, археология средневековья и нового времени, «образы Севера»; археология Арктики, мультидисциплинарные методы в археологии; законодательные инициативы в сфере охраны и сохранения объектов культурного наследия

19–23 октября 2015 г. в Ханты-Мансийске состоялся IV Международный Северный археологический конгресс (САК), организаторами которого выступили Правительство Ханты-Мансийского автономного округа—Югра и Институт истории и археологии УрО РАН; соорганизаторами — Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина, Институт археологии и этнографии СО РАН, Институт археологии РАН. Финансовую поддержку форуму оказал Российский фонд фундаментальных исследований, проект № 15-06-20538.

Международный Северный археологический конгресс — один из крупнейших совре-

менных археологических форумов, известных в России и за рубежом. I САК, в работе которого приняли участие 270 исследователей из 16 стран, состоялся в 2002 г. в Ханты-Мансийске. Учитывая высокий научный уровень, актуальность и практическую значимость работы конгресса как для фундаментальной науки, так и для повышения роли археологического наследия в контексте современного социокультурного развития северных регионов России, было решено сделать САК регулярным научным форумом, проводимым раз в четыре года. II конгресс прошел в г. Ханты-Мансийске в 2006 г., III — в 2010 г.¹

В работе IV САК приняли участие 196 исследователей в области археологии, этнографии, истории, языкознания, физической антропологии, палеогенетики, палеоэкологии, музееведения и охраны памятников археологии и древней истории из 10 стран — Великобритании, Германии, Индии, Казахстана, Норвегии, России, Финляндии, Франции, Чехии, Эстонии. Российские исследователи представляли

*Молодин Вячеслав Иванович — академик РАН, Институт археологии и этнографии СО РАН (г. Новосибирск)
 E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru*

*Чаиркина Наталья Михайловна — к.и.н., Институт истории и археологии УрО РАН (г. Екатеринбург)
 E-mail: char_n@mail.ru*

*Энговатова Ася Викторовна — к.и.н., Институт археологии РАН (г. Москва)
 E-mail: engov@mail.ru*

* Работа выполнена за счет гранта РФФИ № 15-06-20538 «Проект организации и проведения IV Международного Северного археологического конгресса»

¹ См.: Головнёв А. В., Зыков А. П., Шорин А. Ф. Северный археологический конгресс // Археология, этнография и антропология. 2004. № 2 (18). С. 145–150; Головнёв А. В., Шорин А. Ф. II Международный Северный археологический конгресс // Урал. ист. вестн. 2007. № 15. С. 115–117; Они же. III Международный Северный археологический конгресс // Урал. ист. вестн. 2011. № 1 (30). С. 141–144.

22 научных центра (16 — академических учреждений), 13 вузов, 13 музеев, 10 учреждений по охране и использованию историко-культурного наследия из 36 городов — Барнаула, Владивостока, Вологды, Екатеринбурга, Иркутска, Кемерово, Красноярска, Лангепаса, Магадана, Москвы, Надыма, Нефтеюганска, Нижневартовска, Нижнего Тагила, Новокузнецка, Новосибирска, Омска, Оренбурга, Орска, Перми, Петрозаводска, Пыть-Яха, Салехарда, Санкт-Петербурга, Саранска, Сургута, Сыктывкара, Тобольска, Томска, Тюмени, Уфы, Хабаровска, Ханты-Мансийска, Челябинска, Югорска, Якутска. Пятнадцать зарубежных исследователей представляли 5 научных центров, 8 университетов. В состав организационного и координационного комитетов IV САК вошли ведущие ученые Северной Евразии.

Основные цели IV САК — обсуждение и популяризация новых научных открытий, наиболее значимых достижений и перспектив археологии Северной Евразии; разработка оригинальных концепций, теоретических и методологических аспектов истории самобытных северных культур в контексте мировой истории; актуализация этнокультурного наследия и идентичности народов Урала, Сибири и Северной Евразии; сохранение и популяризация памятников археологии.²

Работа Конгресса велась по восьми основным тематическим направлениям (секциям). Пленарные доклады академика РАН В. И. Молодина и к.б.н. А. С. Пилипенко «Археология и палеогенетика: методы, результаты, перспективы», Я. М. Гьерде «Ландшафтный подход к изучению наскального искусства каменного века на р. Выг, северо-запад России», чл.-корр. РАН А. В. Головнёва «Кочевники Арктики: реконструкция миграций и коммуникаций» — определили вектор работы Конгресса, продемонстрировали широкий спектр возможностей анализа и интерпретации археологических и этнологических источников в реконструкции древней и современной истории народов Северной Евразии.

Доклады А. В. Кондрашёва «Сохранение объектов культурного наследия ХМАО–Югры» и к.и.н. А. В. Энговатовой «Сохранение археологического наследия в России. XXI в.» были

посвящены актуальным проблемам современного состояния, сохранения и использования археологического ресурса Ханты–Мансийского автономного округа и России в целом; коллективный доклад к.и.н. Г. П. Визгалова, к.и.н. О. В. Кардаша и к.и.н. А. В. Кенига акцентировал внимание на деятельности научных организаций Югры в сфере выявления, изучения и сохранения объектов археологического наследия.

На заседаниях секции «Первоначальные этапы заселения и освоения территории Северной Евразии» (руководители д.и.н. М. В. Шуньков, д.и.н. С. А. Васильев, д.и.н. А. И. Кривошапкин) в докладах был представлен широкий географический и хронологический диапазон: Русская равнина и Урал, Северо-Восточная Азия и Америка, Южная Сибирь и Центральная Азия от эпохи нижнего палеолита до мезолита. Рассматривались проблемы первоначального заселения как отдельных регионов (Урал, Зауралье, сибирская Арктика), так и целого континента (Америка). Дискуссии вызвали доклады, посвященные вопросам соотношения радиоуглеродной и археологической хронологии, о возможности нахождения материалов раннего палеолита на территории Среднего Зауралья. На высоком профессиональном уровне были представлены результаты экспериментально-трассологических исследований материалов стоянок Жохово и Ушки. В ряде докладов анализировались материалы отдельных местонахождений (Горбуновский торфяник, Денисова пещера, стоянка Кара-Бом). Рассматривались также проблемы культурогенеза в ряде регионов на разных хронологических этапах (раннеголоценовые комплексы Северо-Восточной Азии, ареал селенгинской культуры Западного Забайкалья, генезис мезолита на территории Памиро-Алтая, переход от среднего к верхнему палеолиту на территории Ближнего Востока, Центральной Азии и Южной Сибири, верхний палеолит Монголии, каренойдная технология в палеолите Центральной Азии).

Участники высказались за дальнейшее расширение географии САК за счет привлечения специалистов из крупных научных центров Сибири, а также предложили включить в работу доклады естественнонаучного профиля, связанные с проблемами каменного века.

Заседания секции «Археологические культуры Севера в конце каменного века: векторы развития и трансформаций» (руководители д.и.н. А. Ф. Шорин, к.и.н. Л. Л. Косинская)

² См.: IV Северный археологический конгресс: доклады. 19–23 октября 2015, г. Ханты-Мансийск. Екатеринбург; Ханты-Мансийск, 2015. 228 с.; IV Северный археологический конгресс: материалы. 19–23 октября 2015, г. Ханты-Мансийск. Екатеринбург–Ханты-Мансийск, 2015. 404 с.

были посвящены как теоретико-методологическим проблемам, так и анализу материалов конкретных археологических микрорайонов и памятников эпох неолита и энеолита северной части Евразии, северо-запада России (Карелия, север Русской равнины, северо-восток Восточной Европы), Приуралья, Зауралья, севера Западной Сибири, Алтайского, Среднесибирского и Восточносибирского регионов.

В теоретико-методологическом блоке вопросов обсуждались такие аспекты, как процесс неолитизации Западной Сибири (д.и.н. В. В. Бобров), соотношение археологической культуры и социокультурного пространства на материалах эпох неолита–энеолита Зауральского региона (д.и.н. В. С. Мосин), социальная реорганизация населения восточной части Балтийского моря в IV тыс. до н. э. (проф. А. Крийска, к.и.н. Д. В. Герасимов, К. Норджвист). Были заслушаны доклады, посвященные общим тенденциям развития крупных регионов севера Евразии в указанные эпохи: северо-востока Русской равнины (к.и.н. В. Н. Карманов, к.и.н. Н. Г. Недомолкина), Карелии (к.и.н. Т. А. Хорошун), Среднего Предуралья (к.и.н. Е. Л. Лычагина), Усть-Кутарейского археологического микрорайона Восточной Сибири (А. Н. Чеха). Ряд докладов был посвящен характеристике конкретных археологических памятников или категорий артефактов как культового, так и утилитарного назначения (д.и.н. А. Ф. Шорин, к.и.н. Л. Л. Косинская, к.и.н. Н. П. Макаров, Е. Н. Дубовцева, к.и.н. И. В. Усачева, А. А. Шорина, Т. Ю. Клементьева, А. А. Погодин, С. Н. Савченко, д.и.н. М. Г. Жилин).

На секции развернулась дискуссия по проблемам неолитизации северных регионов Евразии, соотношения понятий «археологическая культура», «культурно-историческая общность», «социокультурное пространство», а также по проблемам, связанным с неолитическими памятниками Евразийского региона (например, боборыкинской принадлежности неолитического комплекса Автодром 2 (Западная Сибирь), культурно-хронологической интерпретации валиковых комплексов Зауралья и Западной Сибири).

Участники отметили целесообразность объединения в рамках одной секции тематики мезолитической, неолитической и энеолитической археологических эпох; необходимость дальнейшей разработки теоретико-методологических вопросов, связанных с основополагающими понятиями, используемыми архео-

логами как для источниковедческого анализа, так и для историко-культурных реконструкций.

На секции «Культурные миры Северной Евразии в эпоху бронзы и раннего железа» (руководители академик РАН В. И. Молодин, д.и.н. Л. Н. Корякова, д.и.н. О. Н. Корочкова) были рассмотрены сюжеты, посвященные ключевым проблемам бронзового и раннего железного веков Северной Евразии. В географическом отношении они охватывали территорию от Центральной Европы до Алтая. В докладах освещались различные аспекты культурных миров Северной Евразии, проблемы концептуализации таких, например, понятий, как «культурный мир», «археологическая культура», «культурно-историческая общность» (д.и.н. Л. Н. Корякова, к.и.н. А. Я. Труфанов). В нескольких докладах культурные миры Евразии были представлены в панорамном виде (д.и.н. Л. Н. Корякова, к.и.н. С. В. Кузьминых, доктор Р. Краузе).

Большой интерес вызвали доклады, посвященные важнейшим инновациям эпохи бронзы — развитию горно-металлургического дела во II тыс. до н. э. и внедрению новых технологий в бронзолитейное производство Урала и Западной Сибири; проникновению металла в северные лесные районы, а также роли и значению фортификаций (к.и.н. В. В. Ткачев, д.и.н. О. Н. Корочкова, И. А. Спиридонов, д.и.н. А. В. Епимахов). Ряд докладов был посвящен вопросам диагностирования социальных структур и формирования моделей культурно-генетических процессов как по отдельным памятникам, так и по комплексам (к.и.н. С. Е. Пантелеева, к.и.н. Н. А. Берсенева, Э. Р. Усманова). Отдельный блок докладов акцентировал внимание на материалах переходного времени от бронзового к раннему железному веку (к.и.н. С. В. Шаропова, к.и.н. О. Ю. Зими́на). Дискуссия развернулась вокруг определения и содержания понятия «переходная эпоха». Часть докладов была сфокусирована на типологическом и технологическом анализе керамических коллекций (к.и.н. С. Е. Пантелеева, к.и.н. В. В. Илюшина).

В ходе дискуссии рассматривались методологические проблемы, связанные с терминологией, содержательными основами периодизации, миграциями, взаимодействиями культур и этносов, палеогенетическими реконструкциями.

Секция рекомендовала продолжить проведение САК, выносить на обсуждение проблемы как регионального уровня, так и фунда-

ментальные, выводящие научное сообщество на глубинные историко-культурные процессы.

На секции «Археология средневековья и нового времени Северной Евразии: взаимодействия культур, государств и цивилизаций» (руководители к.и.н. А. П. Зыков, к.и.н. А. В. Кениг, к.и.н. О. В. Кардаш) прозвучал доклад к.и.н. А. П. Зыкова о периодизации археологических комплексов средневековья и нового времени Западной Сибири, который вызвал оживленную полемику со стороны оппонентов к.и.н. Е. М. Данченко и К. Г. Карачарова. Серьезно обсуждался и доклад к.и.н. Е. М. Данченко, поднявшего вопрос о городском статусе поселений Западной Сибири позднего средневековья и нового времени. К неоспоримым признакам урбанизации были отнесены: восприятие конкретного поселения современниками, системообразующая функция города. В ходе продолжительной дискуссии возможными признаками были названы и размеры поселения, наличие производств, укреплений, дислокация власти, аккумуляция и распределение прибавочного продукта. Было отмечено, что города разных регионов различны. Так, северные города не всегда являлись городами в полной мере, они скорее выполняли функции «замков» местных князей. Большой интерес вызвал доклад С. Г. Пархимовича, посвященный первому в России перегонному аппарату, найденному на Мангазейском посаде.

На секции «Образы Севера: концепции, мировоззрение, иконография» (руководители д.и.н. Е. Г. Дэвлет, к.и.н. В. Д. Викторова, д.и.н. Д. Г. Савинов, В. Н. Широков) были заслушаны доклады, дающие представление об основных проблемных линиях интерпретации образов Севера от источников эпохи палеолита до современности. По итогам заседаний были проведены продуктивные дискуссии, в ходе которых обсуждались границы применения методов компьютерной обработки изображений наскального искусства, различные аспекты использования метода цифрового усиления контраста. Дискуссию также вызвал доклад к.и.н. В. С. Житенева, в котором критически оценивалась вероятность наличия антропоморфных (голоценовых) изображений в Каповой и Игнатьевской палеолитических пещерах Урала. Особый интерес вызвали следующие доклады: к.и.н. Е. В. Переваловой, охвативший огромный этнографический материал, который может быть крайне полезен при интерпретации археологических материа-

лов; доклад к.и.н. А. Я. Труфанова о кулайской металлопластике, в котором был представлен новый взгляд на интерпретацию зооморфных изображений западно-сибирского мира эпохи раннего железного века; доклад д.и.н. Е. Г. Дэвлет и к.и.н. Е. С. Острировой о верификации опыта сохранения памятников наскального искусства, входящих в Список мирового наследия ЮНЕСКО.

На секции был отмечен успешный опыт совмещения археологических и этнографических докладов, необходимость поиска взаимодействия между археологическими и этнографическими источниками, которые нуждаются в многоверсионных толкованиях.

Участники секции выразили обеспокоенность сохранностью уникального памятника — Игнатьевской пещеры, отметив, что проблема охраны культурного наследия является на сегодняшний день одним из важнейших направлений в исследованиях наскального искусства. Было высказано предложение о выпуске специального издания по материалам докладов, посвященного проблемам изучения образов Севера в широком хронологическом диапазоне, их роли в культуре древних традиционных обществ, контексту и динамике развития образности.

Работа секции «Археология Арктики» (руководитель к.и.н. Фёдорова Н. В.), на которой рассматривались ключевые проблемы археологии циркумполярной зоны Евразии от эпохи камня до этнографической современности и от Кольского полуострова до Гренландии, была впервые организована в рамках САК.

Основная часть докладов была посвящена стратегии пищевых и хозяйственных адаптаций и культурным связям северных территорий. Первая группа проблем обсуждалась на широком фоне арктических культур Чукотки и севера Западной Сибири. К.и.н. С. В. Гусев представил доклад о новейших выдающихся открытиях китобойной культуры, локализованной в пределах Чукотки и Северной Америки, до острова Гренландия. Д.и.н. А. А. Орехов обсуждал стратегии мобильности, как основы социально-экономической адаптации населения Восточной Чукотки. Д. С. Тупахин предложил гипотезу о сетевом рыболовстве, как основе хозяйства населения севера Западной Сибири в эпоху энеолита. А. В. Плеханов рассмотрел структуру средневековых поселений ямальской тундры в рамках этноархеологического подхода.

Вторая группа проблем касалась культурных и торговых связей северного населения с мирами средневековых цивилизаций и тех изменений в экономике, культуре, обществе, которые они вызвали. Й. Шнеевайс рассказал об экономических изменениях у населения вдоль пути «Из варяг в греки»; д.и.н. А. М. Белавин рассмотрел деятельность и состав населения торговых факторий на путях из северной Европы в Западную Сибирь; к.и.н. Н. В. Фёдорова представляла доклад о локальности и магистральности культур севера Западной Сибири, влиянии Северного широтного хода на средневековые общества.

Два доклада касались возможностей интерпретации археологических фактов в научных и научно-популярных публикациях. К.и.н. А. М. Мурыгин остановился на сложности и недостоверности этих интерпретаций. К.и.н. В. В. Шумкин выразил озабоченность широким распространением мистических и эзотерических учений связанных с археологическими и природными памятниками Кольского полуострова, предложил способы противодействия псевдонаучными теориями. В докладах были рассмотрены вопросы наличия производств на древнем святилище и их сочетания с сакральной деятельностью (Ан. В. Гусев); проведен анализ погребального обряда по материалам средневекового комплекса у поселка Зеленый Яр, приводилась информация о новой находке мумифицированных останков (Ал. В. Гусев). Коллективный доклад антропологов был посвящен формированию населения Российской Северо-Запада (к.и.н. В. Г. Моисеев, к.и.н. В. И. Хартанович, к.и.н. И. Г. Широбоков, к.и.н. В. И. Селезнева). К.и.н. С. Б. Слободин на широком географическом фоне рассмотрел распространение артефактов из горного хрусталя; к.и.н. О. В. Зайцева и М. В. Вавулин поделились возможностями 3D сканирования и фотограмметрии археологических объектов. Большой интерес вызвал доклад к.и.н. В. Н. Адаева о собаководстве у современных народов севера Западной Сибири.

Доклады секции «Мультидисциплинарные методы исследования в археологии Северной Евразии» (руководители академик РАН В. И. Молодин, к.и.н. Л. Н. Мыльникова) касались вопросов теории и практики внедрения в археологические изыскания методов естественных наук. Практически все доклады носили мультидисциплинарный характер, отличались высоким научным уровнем, вызва-

ли живой интерес и дискуссию. Особо следует отметить доклад д.и.н. Ю. Б. Цетлина, посвященный аккумуляции международного и российского опыта мультидисциплинарного подхода к изучению древней керамики.

Работа секции «Актуальные подходы и законодательные инициативы в сфере охраны и сохранения объектов культурного наследия» (руководители к.и.н. А. В. Энговатова, А. В. Соколов) вызвала большой интерес. После каждого доклада проходила оживленная дискуссия. Во многих выступлениях говорилось о необходимости усиления роли комплексных научных исследований в ходе спасательных работ, а также необходимости их полноценной публикации.

Несколько докладов было посвящено опыту проведения спасательных разведок и раскопок и законодательству в сфере охраны объектов культурного наследия в России и зарубежных странах (Германии, Индии, Франции). Один из наиболее ярких докладов — французского археолога доктора Паскаля Депапа (Pascal Deraer) — было предложено повторить на заключительном пленарном заседании. Большой интерес вызвало сообщение Ю. А. Лаврушина, посвященное особенностям выявления памятников эпохи палеолита. Актуальным был доклад А. А. Рудя о методах выявления и опыте сохранения объектов этнографического наследия в Ханты-Мансийском автономном округе.

В завершающей дискуссии участники высказались за необходимость проведения специальной секции по проблемам охраны археологического наследия; было принято решение издать (возможно, в электронном виде) заслушанные доклады и презентации, имеющие методическую ценность. В обсуждении подчеркивалось, что Ханты-Мансийский автономный округ — Югра входит в пятерку ведущих регионов РФ по охране археологического наследия и здесь много сделано органами охраны памятников и администрацией для борьбы с незаконными раскопками.

Участники Конгресса отметили необходимость борьбы с «черными археологами» и предложили обратиться к МВД и руководству местных нефтяных компаний с тем, чтобы они приняли дополнительные меры для предотвращения преступлений с применением металлодетекторов.

Подводя итоги работы IV Международного Северного археологического конгресса, его участники отметили:

— высокий научный уровень представленных докладов, их актуальность и практическую значимость для развития фундаментальных и прикладных исследований, их важность как для Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, так и для всего севера Российской Федерации и Северной Евразии в целом;

— чрезвычайную эффективность Северного археологического конгресса, формат которого позволяет определять наиболее актуальные направления в изучении древней истории Северного полушария на основе разработки новых методологических подходов, свободного обмена информацией и идеями. Международный статус Конгресса способствует органичной интеграции российской археологии в мировую науку о человеке и его культуре;

— обоснованность и перспективность проведения Международного Северного археологического конгресса в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре благодаря существенному вкладу Правительства ХМАО—Югры, Службы государственной охраны объектов культурного наследия автономного округа и Центра охраны культурного наследия в организацию археологических исследований, большому опыту работы органов государ-

ственной власти и местного самоуправления в области сохранения, использования и охраны археологического наследия автономного округа, высокому нормативному, правовому и научно-методическому уровню проведения работ;

— высокий уровень организации и проведения Конгресса, продуманную тематику секций.

Учитывая значительные научные и практические результаты конгресса, заинтересованность российской и международной научной общественности в его регулярном проведении, участники форума обращаются к Правительству Ханты-Мансийского автономного округа—Югры с предложением о рассмотрении возможности проведения V Международного Северного археологического конгресса в 2019 г. в г. Ханты-Мансийске. При подготовке V Международного Северного археологического конгресса следует считать приоритетными направлениями разработку стратегии развития археологии Севера, актуализацию ее теоретических и методологических аспектов, совершенствование методов сохранения и использования археологических ресурсов Северной Евразии.

Vyacheslav I. Molodin

Academician of the RAS, Institute of Archaeology and Ethnography, Siberian Branch of the RAS (Russia, Novosibirsk)

E-mail: molodin@archaeology.nsc.ru

Natalia M. Chairkina

Candidate of Historical Sciences, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of the RAS, (Russia, Ekaterinburg)

E-mail: char_n@mail.ru

Asya V. Engovatova

Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology of the RAS (Russia, Moscow)

E-mail: engov@mail.ru

4TH INTERNATIONAL NORTHERN ARCHAEOLOGICAL CONGRESS

The article summed up main results of the 4th International Northern Archaeological Congress (NAC) which took place on 19–23 October, 2015 in Khanty-Mansiysk. Main goal of NAC, implemented in the work of its eight topical panels, was the discussion and popularization of recent academic discoveries, the most significant achievements and future prospects of the archaeology of Northern Eurasia, the development of original concepts, theoretical and methodological aspects of history of the indigenous northern cultures within the global historical context; actualization of ethno-cultural heritage and identity of the peoples of the Ural, Siberia and Northern Eurasia; preservation and popularization of archaeological heritage sites. Initial plans for the organization of the 5th NAC were made with the main focus on the development strategy, updating the theoretical and methodological aspects of Northern archaeological studies, methods of preservation and use of the archaeological resources of Northern Eurasia.

Keywords: 4th Northern Archaeological Congress, Initial settlements and colonization of Northern Eurasia, Archaeological cultural complexes of the North at the end of the stone age, Cultural worlds of Northern Eurasia during bronze and early iron ages, Archaeology of the middle ages and the early modern time, Images of the North, Archaeology of the Arctic, Multidisciplinary methods in archaeology, Legal initiatives in the field of protection and preservation of cultural heritage

REFERENCES

- IV Severnyy arkhelogicheskiy kongress: doklady. 19–23 oktyabrya 2015, g. Khanty-Mansiysk** [IV Northern archaeological congress: reports. On October 19-23, 2015, Khanty-Mansiysk]. Ekaterinburg: Institut istorii i arkhelogii UrO RAS Publ., 2015. 228 p. (in Russ.).
- IV Severnyy arkhelogicheskiy kongress: materialy. 19–23 oktyabrya 2015, g. Khanty-Mansiysk** [IV Northern archaeological congress: materials. On October 19-23, 2015, Khanty-Mansiysk]. Ekaterinburg: Institut istorii i arkhelogii UrO RAS Publ., 2015. 406 p. (in Russ.).
- Golovnev A. V., Shorin A. F. II Mezhdunarodnyy Severnyy arkhelogicheskiy kongress** [II International Northern archaeological congress]. *Uralskiy istoricheskiy vestnik*, 2007, no. 15, pp. 115–117. (in Russ.).
- Golovnev A. V., Shorin A. F. III Mezhdunarodnyy Severnyy arkhelogicheskiy kongress** [III International Northern archaeological congress]. *Uralskiy istoricheskiy vestnik*, 2011, no. 1 (30), pp. 141–144. (in Russ.).
- Golovnev A. V., Zikov A. P., Shorin A. F. Severnyy arkhelogicheskiy kongress** [Northern archaeological congress]. *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya*, 2004, no. 2 (18), pp. 145–150. (in Russ.).